

REVISTA BÍBLICA

REVISTA BÍBLICA

VOLUME 68/3-4 (2006) 191-214

**(SUPLEMENTO CORREGIDO, ACTUALIZADO Y
AMPLIADO)**

Editorial San Benito.
Buenos Aires, Argentina.

La *Revista Bíblica* es una publicación a cargo de la Sociedad Argentina de Teología.

Impreso en Brasil. Año 2014.

Printed in Brazil.

El Número 666 y las Doce Tribus de Israel

Edición políglota hecha por el autor Adylson Valdez de su artículo que está en las páginas 191 a 214 de la Revista Bíblica 68/3-4 (2006).

Suplemento corregido, actualizado y ampliado.

Sumario

English (translator: Carlota Frances Williams Lopes)
Number 666 and the Twelve Tribes of Israel, 9.

Français (traductrice: Maria de Lourdes Beco)
Le Numéro 666 et les Douze Tribus d'Israël, 36.

Italiano (traduttrice: Cristina Fioretti)
Il Numero 666 e le Dodici Tribù d'Israele, 63.

Português (texto original do autor)
O Número 666 e as Doze Tribos de Israel, 90.

NUMBER 666 AND THE TWELVE TRIBES OF ISRAEL

Adylson Valdez
Santos, Brazil

Abstract: when confronted with the problem of number 666 (Rev. 13:18), most modern interpreters opt for either the gematric or symbolical explanation. This article expounds on the internal difficulties, errors and successes of these explanations. As a result of the analysis, it is possible to conclude that joining both interpretations is a feasible solution, not only due to the fact that the author of Revelation uses the cipher to conceal a name but also because number 666 clearly indicates the true Christians' antagonists. The analysis of the list of the Twelve Tribes of Israel (Rev. 7:4-8) confirms this symbolical and typological reasoning pattern.

Introduction

Without a doubt the most enigmatic passage in the Book of Revelation can be found in verses 17 and 18 of chapter 13, in which the author reveals to us the number of the Beast's name, which is 666.

Throughout time, Bible scholars have sought a name that might correspond to this number by taking into consideration not only alphabetical numbering systems but also the anti-Christian aspect of a certain prominent historical character. Parallel to this way of interpreting the issue, another line of researchers has discerned a symbolical quality in this enigmatic cipher from the biblical point of view.

Notwithstanding these efforts, it is possible to observe in both interpretations such a great number of difficulties and errors that it is necessary to review their systems in order to discover the merit of their proposals.

This article seeks to perform exactly such a review by observing the possibility of joining the two interpretations while introducing circumstantial evidence as to the influence of the specific symbolism and typology of number 666 on the formation of the list of the Twelve Tribes of Israel found in Rev. 7:4-8.

1. The two main interpretations on number 666¹

1.1 Interpretation through gematria

The interpretative side which we shall deal with in this item defends the position that 666 is the result of adding the numbers that correspond to the letters in the name of the Beast (Rev. 13:17; 14:11; 15:2), according to the ancient numeration system used by Greeks and Jews. This operation is called gematria.²

The first mention of the use of such a form of interpretation among Christians is found in Irenaeus (2nd century AD), who recommended awaiting the fulfilment of the prophecy in Revelation in order to know what the name corresponding to number 666 was since a great number of words may contain the cipher. Notwithstanding this, he proposed the Greek names *Euanthas* (“flowering” or “blossoms”, the plural accusative case of *euanthês*), *Lateinos* (“Latin”, in reference to the Roman Empire)

¹ Besides the two interpretations presented in this article, there are two others: one that searches for purely mathematical solutions, based on Pythagorean systems, or on other systems; which is the case of G. A. van den Bergh van Eysinga, in ‘Die in der Apokalypse Bekämpfte Gnosis’, *ZNW* 13 (1912): 293-305, who proposes the formula $n(n+1) : 2 = 1 + 2 + 3... + n$, in order to find the triangular number of 8, which is 666, whereupon making this last number a reference to the eighth king in Rev. 17:11. The other interpretation is of a chronological nature. It considers 666 as the time of duration of the Beast’s reign, or the Antichrist’s power. There are three different sides to it: (a) 666 years demarks the duration of heathenism up until the time of the Roman Emperor Constantine; (b) a cipher that corresponds to the duration of the Moslem period; and (c) the number represents the duration of the papacy.

² The word “gematria” probably comes from the Greek word *geômetria*. Gematria goes back to the times of Assyrian King Sargon II and was used by dream interpreters in Greece, by Persian magi and by the Romans (see Maurice H. Farbridge, in *Studies in Biblical and Semitic Symbolism* [Trubner’s Oriental Series, N. York: 1923]: 93-95, esp. 94-95). The Jews came to use it in the apocalyptic literature during the 1st century AD. The *Sibylline Oracles* are an example in which Book 5 enumerates several Greek names of emperors. In *Orac. Sybill.* 5:12-15 (80 AD) the names of Julius Caesar and Augustus are announced in the following manner: “There will be a first prince who will sum up twice ten with his initial letter. He will triumph in wars over a long period of time. He will have his first letter of ten, so that after him a person will reign whose initial letter is the first letter of the alphabet” (tr. by the author of this article). The use has also been encountered among the Gnostics (see Irenaeus, *Adv. Haer.* 1.24.7) and especially among the Christians, seeing that the latter even went to the length of adding several passages of gematria to the Oracles themselves around the year 150 AD. A classic example is *Orac. Sybill.* 1:324-331, in which we find number 888 for *Iêsous* (“Jesus”). We have discovered a later Christian testimony in *Barn.* 9:8. Gematria can also be called “isopsephia” or “isopsephism”.

and *Teitan* (“Titan”, to indicate a tyrannical king).³ Irenaeus even mentions a variant of the cipher, 616, to be found in several manuscripts and considered to have been a lapse committed by the copyists.⁴ Later Victorinus of Pettau agrees with Irenaeus by repeating *Teitan*, but he adds the names *Antemos* (from Greek, “Opposed”) and *Gensêrikos* (the Greek form of the Gothic *gaisa-reik*, “Spear-King”), as well as the Latin letters DICLVX (corresponding to *Teitan* in accordance with the Roman numerical system).⁵

Considering the persecution of Christians during the first centuries of the Christian Era, the gematric proposals that arise throughout history represent Imperial Roman names and titles, being both numerous and varied. Among them, in relation to 666, we can mention: *Oulpios*, suggested by Grotius, a Greek form of the Latin *Ulpus*, a word that designates Emperor Trajan’s clan; *Diocles Augustus*, referring to Emperor Diocletian, by using the letters DICLVVV, according to the Roman numerical system, created by Bossuet; and the first letters and syllables (marked in Italics) in *Autokrator Kaisar Domitianos Sebastos Germanikos*, Domitian’s Imperial title in Greek, discovered in an ancient inscription, proposed by Stauffer.⁶

For variant 616, the suggestions were: *Kaisar Theos* (in Greek, “God Caesar”), imagined by Deissmann; *Gaios Kaisar*, referring to Caligula, a Greek gematria suggested by Spitta; and the Hebrew title *Qeysar Dwmytjanus* (“Caesar Domitian”), suggested by Hartingsveld.⁷

We can still mention the Hebrew gematria *tehom qadmoniyah* (“primordial chaos”) for 666, according to Gunkel; as well as *hê latinê basileia* (from Greek, “the Latin kingdom”) for 666, and *hê italê basileia* (“the Italian kingdom”) for 616, created by Clemen.⁸

³ Irenaeus, *Adv. Haer.* 5.30.3. Irenaeus quotes *Euanthas* only to demonstrate that any word may contain 666. However, in the metaphorical sense it may mean “Nobles” or “Gods”; *Euanthês* is also one of the god Bacchus’s names.

⁴ Irenaeus, *Adv. Haer.* 5.30.1. Number 616 appears in Ephraimite Codex.

⁵ Victorinus of Pettau, *Commentarius in Apocalypsim*: ch. 13 (*PL Suppl.* 1, 110). This work dates back to 300 AD.

⁶ H. Grotius, *Annotationes in Novum Testamentum* (W. Zuidema, Groningen: 1630): vol. VIII, p. 368; Jacques-Bénigne Bossuet, *L’Apocalypse avec une explication* (Sebastien Mabre-Cramoisy, Paris: 1689): 302; E. Stauffer, ‘666’, *ConNT* 11 (1947): 237-41.

⁷ G. A. Deissmann, *Light from the Ancient East* (Hodder and Stoughton, London: 1910): 344; F. Spitta, *Die Offenbarung des Johannes untersucht* (Weisenhauses, Halle: 1889): vol. XII, p. 134-136 and 369-371; L. van Hartingsveld, ‘Die Zahl des Tieres, die Zahl eines Menschen: Apokalypse XIII.18’, *Miscellanea Neotestamentica* 2 (1978): 191-201.

⁸ H. Gunkel, *Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit* (Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen: 1895): 377; C. Clemen: ‘Die Zahl des Tieres Apc 13:18’, *ZNW* 2

Between 1831 and 1837 the German scholars Fritzsche, Benary, Hitzig and Reuss independently proposed for 666, *Nrwn Qsr* (a transliteration from Greek to Hebrew of “Nero Caesar”, formed by the letters nun = 50, resh = 200, waw = 6, nun = 50, qof = 100, samekh = 60 and resh = 200, in accordance with the numerical system used in the 1st century AD, which was limited to number 400).⁹ As this theory reasserts the legend of Nero *redivivus*,¹⁰ the proposal was accepted by the great majority of specialists despite the fact that it adopted a gematria of Hebrew letters (Revelation was written in Greek and meant for people who spoke Greek; nevertheless, one must remember that the author thought in Hebrew, for he used a lot of Hebraism and committed many grammatical mistakes). In opposition to this gematria, it was stated that *Qsr* was defective, that the correct form was *Qysr* (with the letter yod). Ewald, on the contrary, observed that *Qsr* can be found in Syriac inscriptions and documents discovered in Palmyra, dating back to the 3rd century AD.¹¹ Charles reasoned that Marcus Jastrow’s dictionary accepted the form *Qsr* (see n. 13), and he even stated the possibility of 616 corresponding to the same gematria without the final letter nun in *Nrwn* (according to a transliteration based on the Latin form of the name).¹² Finally, in the 1950’s, an Aramaic document with *Qsr*, dating back to the second year of Nero’s reign, was discovered among the Dead Sea scrolls, a fact that ended up confirming the probability of the theory.¹³

(1901): 109-14; ‘Nochmals die Zahl des Tieres’, *ZNW* 11 (1910): 204-23; ‘Die Zahl 666, ein Hinweis auf Trajan?’ *Protestantische Monatshefte* 25 (1921): 144-48.

⁹ C. F. A. Fritzsche, *Annalen der gesamten theologischen Literatur und der christlichen Kirche überhaupt*, year I, vol. 3, fascicle 1, II (Leipzig: 1831): 42-64, esp. 59-60; F. Benary, *Zeitschrift für speculative Theologie*, vol. 1, fascicle 2, V (Berlin: 1836): 205-206; F. Hitzig, *Ostern und Pfingsten* (Heidelberg: 1837): 3; E. Reuss, *Allgemeine Literatur-Zeitung*, die Intelligenzblätter, vol. V, 62, IV (Halle: Sept., 1837): 520.

¹⁰ A rumour that appeared after Nero’s death, according to which he reappeared in Asia after his death to command the siege of Rome with the help of the Parthian army. This rumour was mentioned by Tacitus (*Hist.* 1:2; 2:8-9) and Suetonius (*De Vita Caesarum, Nero* 40 and 57), who talk about the appearances of pseudo-neros in Asia Minor (years 69, 80 and 88 AD), and by the *Sibylline Oracles* (4:137-139; 5:93-110, 137-154, 361-385). The author of Rev. appears to have adopted it in 13:3 and 17:8, 10. It is interesting to remember that Philostratus (*Vit. Apoll.* 4.38) and the Oracles (5:343; 8:157) both refer to Nero as a beast.

¹¹ H. Ewald, *Johanneische Schriften* (Göttingen: 1862): vol. 2, p. 263.

¹² R. H. Charles, *A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John* (T. & T. Clarke, Edinburgh: 1920): vol. 2, p. 367. Fritzsche and Benary were the first to suggest this alternative (see n. 9).

¹³ The document was discovered in Wadi Murabba’at (*DJD* II, no. 18, tav. XXIX), as D. R. Hillers reports, in ‘Revelation 13,18 and a Scroll from Murabba’at’, *BASOR* 170 (1963): 65. It is a loan contract written in Aramaic, containing in its first line the phrase

1.2 The symbolical interpretation

Irenaeus was the first one known to have pointed out a symbolical, biblical meaning for 666, even though he did so through a conjugation with gematria by relating it to the recapitulation of iniquity when referring to Noah's 600 years of age, the date of the Flood (Gen. 7:6, 11), and the measurement of Babylonian King Nebuchadnezzar's statue, 60 cubits high and 6 cubits wide (Dan. 3:1, 7).¹⁴

Due to the mention of these passages from the Old Testament by Irenaeus, the followers of symbolism looked through other passages where numbers 6, 60, 600 and 666 appear. Generally, the suggestions of other passages are based on the relations that exist between the circumstances reported or the characteristics of the passages and the human and typological content that they may come to have. Thus, besides Irenaeus's passages, it is common to mention Gen. 1:26-31 (the creation of man on the sixth day of the first week) and 1 Sam. 17:4, 7 (Giant Goliath's height, six cubits and a span, and the weight of his spear, 600 iron shekels). Every once in a while we find a reference in 2 Sam. 21:20-21 (the giant of Gath, with six fingers and toes on each hand and foot, defeated by a relative of David's).

In the search for 666 the scholars found 1 Kgs 10:14-20, 23 (666 talents of gold taken annually to Solomon; cf. 2 Chr. 9:13-24), as suggested by Bede, and Ezra 2:13 (the number of Adonikam's children), suggested by Hengstenberg.¹⁵

In the attempt to find the meanings that derive from these passages, the conclusion was that number six symbolises man, who is reminded that he will never achieve perfection, since he is not indicated by number 7, which refers to God (Gen. 2:1-3). That being so, number 666 may be the result of multiplying six by 1, 10 and 100, or, because it is composed

"year two of Nero Caesar", that is, year 55 AD. The title Caesar was written with the letters qof, samekh and resh. The last two are damaged. Yet it is possible to ascertain that there is not enough space for the letter yod between qof and samekh. It must be said that even if this confirmation were non-existent, *Qsr* would still be possible since there are words that have been derived from it, such as the transliterations *Qsrwn* and *Qsrywn* ("Cesarea") found in *Oholot* 18.9 (ed. Dehr.) and *Mekhilta B'shallah, Amal.*, s. 2 (see M. Jastrow, in *A Dictionary of the Targumin, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature* [London, N. York: 1903]: 1365), and also because of the arbitrary use of vocalic consonants as we can see, for example, in the Hebrew word *gadol* ("great"), spelt *gdwl* in Gen. 4:13 and *gdl* in Deut. 26:8.

¹⁴ Irenaeus, *Adv. Haer.* 5.29.2.

¹⁵ Bede, *Explanatio Apocalypsis* (PL 93, 172.D E); W. Hengstenberg, *The Revelation of St. John Expounded for those who search the Scriptures* (Mack Publishing, Edinburgh: 1852): 52.

of three sixes in a row, means imperfect man, completely iniquitous and lost, arrogant and under the pretence of being a god, adherent to Evil, referring to 2 Thess. 2:3-8 and, especially to Dan. 7:8, 11, 25-27 and Rev. 13:1-8; 17:8; 19:19-20.¹⁶

Doubtlessly, it is possible to extract several connections from the texts such as, for example, the giants defeated by David and his relative, reminding us of Jesus, David's descendant, defeating the Antichrist, a powerful man (see Rev. 13:2; cf. 1 Sam. 17:36, as to the figure of the lion and the bear); the Flood, the destruction of humanity, recollecting in anticipation the Final Judgement, coinciding with Matt. 24:37-39 and Luke 17:26-30; and the sensation of fragility and caricature in the form of a strong, gigantic man, a foreign enemy, referring to the archetype in Gen. 6:4, who was easily defeated by the Messiah with a puff of air, as Paul said (2 Thess. 2:8).

Another foundation for the symbolical interpretation is in the use of multiples of six in Revelation (42 and 1,260: Rev. 11:2-3, 9, 11; 12:6, 14; 13:5), forming an apocalyptic mathematical pattern of reasoning that is related to the time of the Beast's governing (a pattern that derives from Dan. 7:25; 8:14; 9:24-27; 12:11-12).¹⁷

¹⁶ The ideas of the multiplication of six by 1, 10 and 100, and of imperfection may first be found in Rupert of Deutz, *Commentarius in Apocalypsim* (PL 169, 825-1214, esp. 1088); and in the *Corpus Thomisticum*, in *Expositio super Apocalypsim*, chs. 13 and 15. A few 20th century commentators reaffirm the same ideas, such as: W. E. Beet, in 'The Number of the Beast', *Expositor* 8, ser. 47, 121 (1921): 18-31, esp. 25, who also mentions the thesis of the three number sixes in a row; and Ch. Brüttsch, in *La Clarté de L'Apocalypse* ([Labor et Fides, Genève: 1940]: esp. 26 and 232), who reinforces the imperfection thesis.

¹⁷ Charles (p. 367) mentions some of the theorists who formulated this thesis: Milligan, in *Baird Lecture*: 328; Briggs, in *Messiah of the Apostles* ([C. Scribner's, N. York: 1895]: 324); Porter, in *Hastings' Dictionary of the Bible* 4: 258; and Vischer, in *ZNW* 4: 167-74. Recently, on the other hand, Yarbrow-Collins, in 'Numerical Symbolism in Jewish and Early Christian Apocalyptic Literature', *ANRW* 2.21.2 (1984): 1221-87, esp. 1771-72, observes that in no other place in Rev. does number six symbolise imperfection or Evil; that the allusion to three and a half times cannot support the symbolical hypothesis because they derive from the Book of Daniel and its traditions, indicating a specific and limited time of tribulation; that number six is called the perfect number by Philo (see n. 19); and that the Dragon and the Beast are symbolically represented by number 7, not by six (Rev. 12:3; 13:1). However, number six seems to indicate apostasy in Rev. 7:6 (see item 3 of this article), and John uses 666 to mark God's, Jesus' and the Christians' antagonists, that is, those who show themselves as followers of the Dragon, the Beast, and Evil (Rev. 13:17; 14:9-11; 15:2; 19:20; 20:4). Although the mention of days, times and months might not have influenced John in the creation of 666, in Rev. they do possess a negative sense because they refer to the epoch when the Beast persecuted the Christians. Ultimately, the use of seven for the Dragon and the Beast has nothing to do with the symbolism of Evil. It only deals with the repetition of the principle

2. The analysis of the two interpretations

As we may ascertain, the two interpretations possess apparently convincing foundations within the logic of their interpretative systems. Nevertheless, both present several difficulties.

With regard to interpretation through gematria, though it appears simple and obvious within its historical context and apocalyptic literature, the problem resides in the fact that to discover the name one is obliged to go through a highly complex mental process. One must remember that Revelation, contrary to the pseudepygrapha *Sibyline Oracles* (see n. 2), gives no equation of letters, and the only referential points found that might lead to the name are: the phrase *arithmos gar anthrôpou estin* (“for it is a man’s number”); and the revelation of the number that corresponds to the Beast and to its name. Admitting the unanimously accepted theory that the name may correspond to the gematria *Nrwn Qsr* and that the author was actually thinking of the Nero *redivivus* legend, the reader, in possession of only the coordinates represented by that phrase and the revelation of the number, would have to deduce that the Antichrist had to be a person in first place; then, possessed of previous knowledge of the legend, conclude through the analysis of chapters 13 and 17 that John adopted it and that the seven heads of the Beast and the seven mountains were Roman emperors; finally, with the knowledge that the Antichrist was Nero, he would imagine a transliteration from Greek to Hebrew that corresponds to the title “Nero Caesar”, but without the letter yod. The complexity of such a process denotes that a common, unprepared reader could not undertake it. He would have to be a person initiated in John’s codes, or that he would have to accept the proposal of doing all the mental exercising needed for a fairly careful study of the apocalyptic genre, its peculiar rules, and the respective existing literature of the period, besides the fact that he would have had to be a Jew or proficient in Hebrew at the very least.

As to the symbolical interpretation, although it does make comparisons with biblical passages containing the numbers 6, 60, 600 and 666, it ignores the fact that number 666 conceals a name perforce (see Rev. 13:17; 14:11; 15:2).¹⁸ Furthermore, there is no evidence in

of seven that permeates the whole book with the aim of reducing history and its characters to an eschatological celestial cyclical perspective.

¹⁸ In Rev. 14:11 John wrote “the mark of its name” instead of “the number of its name”. We might say that, just as the mark does, the number retains its autonomy in regard to the name. In other words, the number would indicate the person of the Beast no matter what its name was, even without gematria. Nevertheless, contrary to the mark,

Revelation that John did actually rely on the passages indicated by this explanation and that he interpreted them in the same way as it did. In truth, number six, in its cardinal and ordinal forms, from the viewpoint of context, does not possess the meanings in the Bible that the symbolical interpretation uses. As shall be seen from the following, the passages Gen. 1:26-31; 1 Kgs 10:14-20, 23; Dan. 3:1, 7; 1 Sam. 17:4, 7; 2 Sam. 21:20-21; and Gen. 7:6, 11 do not possess the primary objective intention of expressing man's distinctive symbol, idolatry, enmity towards the Messiah, the recapitulation of iniquity, Evil, apostasy and imperfection. It must also be observed that number six is not exclusively used for the figure of man but also for animals sometimes, besides which it may also have either an affirmative or negative connotation.

Originally, number six was connected to the seven-day week, indicating the end of activity or of a required period, sufficient for the completion of a specific situation. Thus, a Hebrew slave shall serve for six years and on the seventh he shall be freed (Gen. 31:41; Exod. 21:2); man shall work for six days and rest on the seventh (Exod. 16:26; 20:9-11); the earth shall be sown for six years, but must then lay fallow during the seventh (Exod. 23:10-11). Whereas number seven means freedom, rest, happiness, peace and inactivity, as well as dedication to worshipping God, with justice and respect for the law, number six refers to suffering, labour, slavery, construction of one's existence to achieve freedom or full enjoyment in the next phase.

As a result of this basic meaning, number six also takes on the content of fulfilment, perfect totality, completeness, constructiveness and finishing. The influence of the principle of seven assumes the sense of reaching the maximum limit, the apex. This meaning appears to be due to the fact that six is an even number, which induces the idea of perfection on a task or action.¹⁹ Such is the case of man's creation on the sixth day, which definitely completes God's divine work (Gen. 1:26-31); the fall of the wall of Jericho after six days (Josh. 6:3-5, 14-15); the total

John demands reasoning in order to find the number, which might indicate the necessary usage of gematria with regard to the name specifically.

¹⁹ Philo declares that six is the first perfect number taken from the first unit because it is the result of adding $3 + 3$, or $2 + 2 + 2$, and, even the multiplication of 3×2 , which, because they are, respectively, the first odd and the first even number, within the male and female qualities, provide number six with the requirements needed to be considered the most perfect number for the creation of the world (*De Mundi Opificio* 3.13-15). In the Bible, this cipher is generally based on number three. For example: (a) $3 + 3 = 6$: Exod. 37:19; 2 Kgs 13:19; (b) $3 \times 2 = 6$: Isa. 6:2; (c) $33 + 33 = 66$: Lev. 12:4-5. It is interesting to notice that the meanings for maximum limit, perfection and numerousness sometimes come together. This may be confirmed in Gen. 46:26-27, in which the passage permits a glimpse of the preparation from 66 to 70, according to the principle of a seven-day week.

annihilation of the enemy with the symbolical launching of six arrows (2 Kgs 13:19); and the perfect measurements of God's temple in Ezekiel's view (Ezek. 40:5, 12; 41:1, 3, 5, 8).

Throughout the Bible other meanings extend from the basic meaning:

(a) Impressiveness, opulence and grandiosity: in the length of Solomon's temple (60 cubits: 1 Kgs 6:2), the quantity of his riches (666 talents and 600 shekels of gold: 1 Kgs 10:14-20, 23) and the measurements of Nebuchadnezzar's statue (60 cubits high and 6 cubits wide: Dan. 3:1, 7).

(b) Numerousness, abundance and strength in high numbers: a simple example can be found in Song 3:7 (60 warriors), an average one in Judg. 18:11 (600 men; cf. 1 Sam. 13:15; 23:13) and on the other extreme in Exod. 12:37 (600,000 men; cf. Num. 11:21 and 1 Sam. 13:5). We also find the sense of numerousness in the quantity of animals (Num. 7:88: 60 rams, 60 male goats and 60 male lambs). In the Gospels, the fraction of 60 per 1 indicates abundance, great production (Matt. 13:8, 23; Mark 4:8, 20).²⁰

(c) A warrior's huge physical strength subjected to easy defeat and ridicule: in this sense we find the Pharaoh's 600 best chariots, whose warriors drowned (Exod. 14:6-7, 27-28); Goliath's height, six cubits and a span, and the weight of his spear, 600 iron shekels, when he himself is to be defeated by David (1 Sam. 17:4, 7); and the six fingers and toes of the giant of Gath, who was also killed by David's kinsman (2 Sam. 21:20-21).²¹

(d) Fixation of a crucial dramatic eschatological moment: the eschatological date of the Flood in Noah's 600 years of age (Gen. 7:6, 11); and the darkness of the sixth hour of Jesus' agony (Matt. 27:45; Mark 15:33; Luke 23:44; John 19:14).

Nevertheless, despite the difficulties and errors, both interpretations are admissible if a few points are considered.

The first interpretation is in harmony with the historical context of the period during which John lived, where gematria was widely used among the Greeks, Jews and Romans, there being several literary testimonies within the apocalyptic genre. In truth, the Nero *redivivus* legend was fairly well known in Asia Minor (John addresses his book to this region)

²⁰ The meaning of numerousness is also attributed to other numbers when they are in the tens, hundreds and thousands.

²¹ Other numbers also assume this meaning, through the principle found in Lev. 26:8, such as: 300 (1 Chr. 11:11, 20), 400 (1 Sam. 30:17), 800 (2 Sam. 23:8) and 900 (Judg. 4:3, 13-16). In the case of 2 Macc. 8:1, 16, 24, 30, the symbolism in 6,000 prompts the idea of a miraculous victory.

at the time the book was written, when pseudo-neros appeared, according to the testimony given by Tacitus and Suetonius, which would help in the identification of the heads and mountains in Rev. 13 and 17 with those of Roman emperors.²² Also, the complexity in finding the number seems to agree with the author's intention, for he never clearly reveals the way to find the meaning of his allegories and symbols, thus requiring previous knowledge of the Holy Scriptures that only a Jew or a precise and finicky scholar would have. This requirement appears to be quite evident in the following phrases in Rev.13:18: *Hôde hê sophia estin; ho echôn noun psêphisatô ton arithmon tou thêriou* ("here is wisdom: that who has understanding let him calculate the number of the Beast"), that is, only someone with the capacity to understand and was prepared through *sophia* ("wisdom") would be able to indicate the letters needed to reach the number.²³

The symbolical interpretation pursues a biblical basis to found its proposition upon, which is absolutely valid, for the author of Revelation is quite influenced by several biblical passages, especially by passages from the Book of Daniel. The meanings of iniquity, perdition, apostasy, idolatry and the relation to Evil are present in John's application of the number since 666 marks God's, Jesus' and the Christians' antagonists, as well as the Christian apostates. However, these meanings for 666 emanate exclusively from Revelation and not from the rest of the Bible in its original intention. On the other hand, it is possible that John may have become inspired by the passages in which David's enemies are presented as having gigantic physical strength, demonstrated through the multiplication of six by a hundred and by four, which is only apparently

²² The most adopted hypothesis among the scholars is the one in which the emperors are Augustus, Tiberius, Caligula, Claudius, Nero, Vespasian and Titus, suppressing Galba, Othon and Vitellius, who appear between Nero and Vespasian. But the most probable explanation is that the author must have applied his principle to reduce everything to seven, taking care only to emphasise the last two emperors (Vespasian and Titus), during whose reigns he must have written his book, as he wants to insinuate in Rev. 17:10.

²³ It is interesting to notice the fact that Nero's birth name, *Lucius Domitius Ahenobarbus*, and the title "Caesar" also allow us to imagine a Greek gematria which results in number 666. Among the Twelve Caesars the name "Lucius" was attributed only to Nero. In Greek "Lucius" is *Loukios*, whose Greek letters sum up 606. In order to reach 666 the letter xi, which is worth 60, is needed. This letter is pronounced "ks", reminding us of the Greek form of one of the abbreviations used in ancient Roman documents for "Caesar", which was "CS" (see *Encyclopedia Britannica*, 11th edition, 1911, entry *Abbreviation*). Therefore, it also leads us to the corresponding Greek word *Kaisar*. One of the most surprising things is that the letter xi appears three times in *hexakosioi hexêkonta hex* (666 in Greek; see Rev. 13:18): it could be referring to "Caesar", and it might be the mark of the Beast (Rev. 13:17; 14:11).

powerful, for they are easily defeated by the king and his heroes (see letter c above).²⁴ This is because there is a typological relationship between David's enemies and the Antichrist, who is Jesus' antagonist. The relation to idolatry is also possible before Dan. 3:1, 7 and Rev. 13:14-15.²⁵

Due to these points, the conjugation follows as a result, for John's text permits the application of both interpretations at the same time. Hypothetically, we could say that the *Nrwn Qsr* gematria would have been imagined without the letter yod on purpose so that number 666 would be reached: a cipher made deliberately in this way, with the purpose of remitting to a symbolical meaning in a perfect, vehement manner and maybe even to a typological one of the Antichrist.

Naturally, the specific symbolical content of 666 may have generated a pattern of reasoning which influenced the author in his elaboration of other passages in Revelation considering the possible typological relation of the number.

The search for other passages, especially those that lead to multiples of six, reveals that among them the list of the Twelve Tribes of Israel, found in Rev. 7:4-8, appears to subtly point towards this symbolical and typological reasoning pattern if we consider the evident substitution of Dan's tribe by Manasseh's in sixth place on the list for obvious theological reasons.

Therefore, we shall analyse the passage and highlight the internal evidence which, due to its possible typological and biblical content, may confirm not only the gematric but also the symbolical function of number 666.

3. The symbolism of number six in Rev. 7:4-8

3.1. Analytical study of the formation of Rev. 7:4-8 and its symbolical-theological purposes

The purpose of the present study is to demonstrate that the author of Revelation had the symbolical meaning of apostasy and antagonism to

²⁴ The example in Exod. 14:6-7 also seems to have this sense due to the fact that the Pharaoh's army was swallowed up by the waters of the Red Sea; in other words, his power becomes weakened when confronted with the divine power that protects the Hebrew people.

²⁵ Notwithstanding the simple contextual meaning of opulence, the passage in 1 Kgs 10:14 which contains number 666 may also refer to the idea of apostasy when confronted with the fact that Solomon adopted his women's gods (1 Kgs 11:1-13).

the Messiah in mind for number 6 when you consider that the same meaning is found hidden in the name that occupies the sixth place on the list and that it was manipulated by John so that the symbolism would be applied to the position. Such symbolism must have been applied because of the influence of number 666 itself due to its relation to the Antichrist. Thus, with this premise in mind let us proceed with the analysis.

In chapter 7 the author of Revelation lists the Twelve Tribes of Israel according to the following order: Judah, Reuben, Gad, Asher, Naphtali, Manasseh, Simeon, Levi, Issachar, Zebulun, Joseph and Benjamin. This list may be studied according to:

(a) Each of Jacob's wives' groups of sons: Judah-Reuben, Leah's sons; Gad-Asher, Leah's sons by her handmaid Zilpah (Gen. 30:9-13); Naphtali-Manasseh, respectively, Rachel's son by her handmaid Bilhah (Gen. 30:3, 7-8) and Rachel's grandson, Joseph's son (Gen. 46:27; 48:1); Simeon-Levi-Issachar-Zebulun, Leah's sons; and Joseph-Benjamin, Rachel's sons.

(b) The geographical proximity of the groups: Judah-Reuben-Gad (south, south-east and east); Asher-Naphtali (north and north-east); Manasseh, isolated in the centre without forming a group; Simeon-Levi (south and south-east); Issachar-Zebulun (centre-north and north-east); and Joseph-Benjamin (centre and south-east).

(c) The historical, political and theological content of each tribe based on biblical, noncanonical and patristic texts.

(d) A comparison with other existing lists in the Bible and early Jewish literature.

(e) A selection of lists that present the sequences that make up Rev. 7:4-8.

From the viewpoint of each of Jacob's wives' groups of sons, we notice that Leah is represented in the beginning of the first and second halves of the list, there being a separation between the groups of Judah-Reuben and Simeon-Levi-Issachar-Zebulun – tribes that descend from her legitimate sons – caused by the Gad-Asher group, born to her handmaid Zilpah, and the Naphtali-Manasseh group, which belongs to Rachel. This wife, in turn, follows Leah with the subsequent groups of each half: Naphtali, a tribe that descends from her handmaid Bilhah; Manasseh, descending from Joseph's firstborn (Rachel's grandson, therefore); and Joseph-Benjamin, a group that derives from her legitimate sons. Thus, concerning the mothers, an alternating order is chosen: Leah-Rachel-Leah-Rachel, which always begins with Jacob's first wife, where in her case her handmaid appears after her (Gad-Asher after Judah-

Reuben); and in Rachel's case, her respective handmaid is placed before her own appearance (Naphtali before Manasseh and Joseph-Benjamin).

From a geographical proximity point of view, the analysis helps us understand that the group positioning occurs through disconnected distant leaps: south, east, north, centre, south, north and south, giving us the impression that the list did not have any geographical principle behind its formation. However, it is important to note that Manasseh's isolation in the centre seems to indicate a special position.

In regard to the historical, political and theological content of the tribes, we have discovered that John was careful to place Judah's tribe in the first position instead of Reuben's tribe (which was originated from Leah's firstborn: Gen. 49:3-4). Notably, this was not only due to its political and religious importance since King David originated from this tribe, or because it appeared in first place in some lists in the Old Testament (Num. 2:3-31; 7:12-83; 10:14-27; 34:19-28; Josh. 21:4-7; 21:9-40; Judg. 1; 1 Chr. 4:7; 6:39-48; 6:49-66; 12:24-38), but also because it represents Jesus Christ, the lion of Judah's tribe (Rev. 5:5; Gen. 49:9), the head of the Church (Col. 1:15-18; Eph. 1:22-23). Another point ascertained is the elimination of Dan's tribe, which should have been present to form a group with Naphtali, for it descends from Dan, Bilhah's son, Rachel's handmaid. The substitution of this tribe by Manasseh's tribe is illogical since Joseph (the tribe of Manasseh's father) and Levi appear in eighth and tenth place, respectively, (see below: Joseph and Levi disappear from the list once Joseph's two sons have been entered).²⁶ An interesting observation is the preference for Manasseh over Ephraim. The reasons for the suppression, substitution and choice appear to be connected to Dan's representation in the form of a serpent, which refers to the image of the Dragon (Rev. 12:9; Gen. 49:17; 3:1, 13; Isa. 27:1; 2 Cor. 11:3; Wis. 2:24); to the fact that upon occasion Manasseh was in favour of David and God (1 Chr. 12:19-21, 31, 37-38; 2 Chr. 30:1, 10-11, 18; 31:1); and to the story of idolatry, treason and apostasy attributed to Dan and to Ephraim (Judg. 17:3-6; 18:15-17, 30-31; Amos 8:14; 1 Kgs 12:25-30; Judg. 5:17; Jer. 8:16; Hos. 4:17; 7:11; 8:9; 12:1-2; Isa. 28:1, 3; Judg. 8:1-3; 12:1-7; 2 Chr. 25:10; 30:10). In noncanonical and patristic literature we also find a negative connotation in regard to

²⁶ C. R. Smith, in 'The Portrayal of the Church as the New Israel in the Names and Order of the Tribes in Revelation 7.5-8', *JSNT* 39 (1990): 111-18, suggests the hypothesis that the substitution of Dan by Manasseh refers to the substitution of Judas Iscariot by Matthias (Acts 1:23-26).

Dan.²⁷ It is important for the purpose of our study that we confirm Manasseh's appearance in sixth place, a position that might indicate the existence of a symbolical principle in the formation of the list in the sense that it marks the elimination of the Christian apostates from the midst of spiritual Israel (2 Cor. 11:3; 2 Thess. 2:11-12) by substituting Dan with Manasseh.²⁸

The comparison of Rev. 7:4-8 with other existing lists in the Bible and early Jewish Literature may help us discover the formation principles in John's list considering preliminarily the fact that no other list is like the one in Rev. 7:4-8.²⁹

The following are the other lists, enumerated according to groups with similar list types, wherein the mothers' names are abbreviated by their initials:

1. Gen. 29:31-35; 30:1-24; 35:16-18 (E-JP Pentateuch traditions; VIII, IX-V BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah (L), Dan-Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z), Issachar-Zebulun (L), Joseph-Benjamin (R). Similar ones: Demetrius the Chronographer, frag. 2:3-5, 8, 10, 17-18 (three lists; III

²⁷ Among *The Twelve Testaments of the Twelve Patriarchs*, Dan's Testament (5:4-8) foretells the apostasy of this tribe. Irenaeus, in *Adv. Haer.* 5.30.2, declares that Dan's tribe was suppressed because the Antichrist was to come from it. This declaration seems to have created a tradition that is present in several patristic texts (see W. Bousset, in *Der Antichrist in der Überlieferung des Judentums, des Neuen Testament und er alten Kirche: Ein Beitrag zur Auslegung der Apokalypse* [Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen: 1895]: 112-14). Contrarily, David E. Aune, in *Revelation* (Word Biblical Commentary, 52B; Dallas: Word, 1997: vol. 2, 462), observes that most of the lists of the early Jewish tribes do not exclude Dan (indeed, there are six canonical lists and six noncanonical lists without Dan). Actually, John's source of inspiration must have been the configuration found in Gen. 49:17, and, subsequently, the negative biblical story of that tribe, not the noncanonical literature or later Christian tradition.

²⁸ R. Bauckham, in 'The List of the Tribes in Revelation 7 Again', *JSNT* 42 (1991): 113, asserts that Dan was suppressed so that the list would total up twelve tribes; and David E. Aune (vol. 2, 464) believes that Joseph's tribe represents Ephraim's in virtue of a gloss in Num. 13:8, 11 (in this passage the phrase "of Joseph's tribe" refers to Manasseh, not Ephraim; something similar happens in Num. 1:10, 32; 26:28; 34:26; and Judg. 1:22; however, every case only deals with the introductory citations to identify Ephraim and Manasseh, together or separately, as Joseph's sons). These hypotheses do not take into consideration the comparative analysis of the other tribes that shows that John tends towards Gen. 35:23-26 and Gen. 46:9-27, thus clearly characterising the intrusion of Manasseh.

²⁹ G. Buchanan Gray, in *Encyclopaedia Biblica* 4, 5208-09, and *Expositor* ser. 6, 5 (1902): 225-40, declares that the list in Rev. 7:4-8 must originally have had the following order: Judah, Reuben, Simeon, Levi, Issachar, Zebulun, Joseph, Benjamin, Gad, Asher, Naphtali and Manasseh. The presupposition of this hypothesis may have been an intentional modification made by the final editor, or a mistake made by either the editor or copyist. According to the theory presented in this article, the most probable answer would be intentional modification.

BC); Jubilee 28:11-24; 32:3 (II BC); F. Josephus, *Ant.* 1.19.8; 1.21.3 (93 AD).

2. Gen. 35:23-26 (P Pent.; V BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Joseph-Benjamin (R), Dan-Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z). Similar ones: Jubilee 33:22 (II BC); Pseudo-Philo 8:6 (71 AD); F. Josefo, *Ant.* 2.7.4 (93 AD).

3. Gen. 46:9-27 (P Pent.; V BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Gad-Asher (L-Z), Joseph-Benjamin (R), Dan-Naphtali (R-B). Similar one: Jubilee 44:11-30 (II BC).

4. Gen. 49:3-27 (J-P Pent.; IX-V BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Zebulun-Issachar (L), Dan (R-B), Gad-Asher (L-Z), Naphtali (R-B), Joseph-Benjamin (R).

5. Exod. 1:1-5 (P Pent.; V BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Benjamin (R), Dan-Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z).

6. Num. 1:5-15 (P Pent.; V BC): Reuben-Simeon-Judah-Issachar-Zebulun (L), Ephraim-Manasseh (R-J), Benjamin (R), Dan (R-B), Asher-Gad (L-Z) and Naphtali (R-B).

7. Num. 1:20-43 (P Pent.; V BC): Reuben-Simeon (L), Gad (L-Z), Judah-Issachar-Zebulun (L), Ephraim-Manasseh (R-J), Benjamin (R), Dan (R-B), Asher (L-Z) and Naphtali (R-B). Similar one, with the Manasseh-Ephraim inversion: Num. 26:5-50.

8. Num. 2:3-31 (P Pent.; V BC): Judah-Issachar-Zebulun-Reuben-Simeon (L), Gad (L-Z), Ephraim-Manasseh (R-J), Benjamin (R), Dan (R-B), Asher (L-Z) and Naphtali (R-B). Similar ones: Num. 7:12-83; Num. 10:14-27.

9. Num. 13:4-15 (P Pent.; V BC): Reuben-Simeon-Judah-Issachar (L), Ephraim (R-J), Benjamin (R), Zebulun (L), Manasseh (R-J), Dan (R-B), Asher (L-Z), Naphtali (R-B) and Gad (L-Z).

10. Num. 34:19-28 (P Pent.; V BC): Judah-Simeon (L), Benjamin (R), Dan (R-B), Manasseh-Ephraim (R-J), Zebulun-Issachar (L), Asher (L-Z) and Naphtali (R-B).

11. Deut. 27:12-13 (D; VII BC): Simeon-Levi-Judah-Issachar (L), Joseph-Benjamin (R), Reuben (L), Gad-Asher (L-Z), Zebulun (L) and Dan-Naphtali (R-B).

12. Deut. 33:6-24 (E Pent.; VIII BC): Reuben-Judah-Levi (L), Benjamin-Joseph (R), Zebulun-Issachar (L), Gad (L-Z), Dan-Naphtali (R-B) and Asher (L-Z).

13. Josh. 13-19 (P of Josh.; V BC): Reuben (L), Gad (L-Z), Manasseh (R-J; half tribe), Judah (L), Ephraim-Manasseh (R-J), Benjamin (R), Simeon-Zebulun-Issachar (L), Asher (L-Z), Naphtali-Dan (R-B).

14. Josh. 21:4-7 (P of Josh.; V BC): Judah-Simeon (L), Benjamin (R), Ephraim (R-J), Dan (R-B), Manasseh (R-J; half tribe), Issachar (L), Asher (L-Z), Naphtali (R-B), Manasseh (R-J; half tribe), Reuben (L), Gad (L-Z) and Zebulun (L).

15. Josh. 21:9-40 (P of Josh.; V BC): Judah-Simeon (L), Benjamin (R), Ephraim (R-J), Dan (R-B), Manasseh (R-J; two half tribes), Issachar (L), Asher (L-Z), Naphtali (R-B), Zebulun-Reuben (L) and Gad (L-Z).

16. Judg. 1 (VIII-V BC): Judah-Simeon (L), Benjamin (R), Manasseh-Ephraim (R-J), Zebulun (L), Asher (L-Z) and Naphtali-Dan (R-B).

17. 1 Chr. 2:1-2 (IV BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Dan (R-B), Joseph-Benjamin (R), Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z).

18. 1 Chr. 4-7 (IV BC): Judah-Simeon-Reuben (L), Gad (L-Z), Manasseh (R-J; half tribe), Levi-Issachar (L), Benjamin (R), Naphtali (R-B), Manasseh-Ephraim (R-J) and Asher (L-Z).

19. 1 Chr. 6:39-48 (IV BC): Judah (L), Benjamin (R), Manasseh (R-J; half tribe), Issachar (L), Asher (L-Z), Naphtali (R-B), Manasseh (R-J; half tribe), Reuben (L), Gad (L-Z) and Zebulun (L).

20. 1 Chr. 6:49-66 (IV BC): Judah-Simeon (L), Benjamin (R), Ephraim-Manasseh (R-J; Manasseh: two half tribes), Issachar (L), Asher (L-Z), Naphtali (R-B), Zebulun-Reuben (L) and Gad (L-Z).

21. 1 Chr. 12:24-38 (IV BC): Judah-Simeon-Levi (L), Benjamin (R), Ephraim-Manasseh (R-J; Manasseh: half tribe), Issachar-Zebulun (L), Naphtali-Dan (R-B), Asher (L-Z), Reuben (L), Gad (L-Z) and Manasseh (R-J; half tribe).

22. 1 Chr. 27:16-22 (IV BC): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Naphtali (R-B), Ephraim-Manasseh (R-J; Manasseh: two half tribes), Benjamin (R) and Dan (R-B).

23. Ezek. 48:1-29 (VI BC): Dan (R-B), Asher (L-Z), Naphtali (R-B), Manasseh-Ephraim (R-J), Reuben-Judah (L), Benjamin (R), Simeon-Issachar-Zebulun (L) and Gad (L-Z).

24. Ezek. 48:30-35 (VI BC): Reuben-Judah-Levi (L), Joseph-Benjamin (R), Dan (R-B), Simeon-Issachar-Zebulun (L), Gad-Asher (L-Z) and Naphtali (R-B).

25. The Twelve Testaments of the Twelve Patriarchs (II BC-I AD): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Dan-Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z), Joseph-Benjamin (R). Similar ones: Jubilee 34:20 (II BC); Pseudo-Philo 26:10-11 (71 BC).

26. Testament of Judah 25:1-2 (II BC): Levi-Judah-Simeon-Reuben-Issachar-Zebulun (L), Joseph-Benjamin (R), Dan-Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z).

27. Jubilee 38:5-8 (II BC): Judah (L), Naphtali (R-B), Gad (L-Z), Levi (L), Dan (R-B), Reuben-Issachar-Zebulun-Simeon (L), Benjamin (R) and Henoc (son of Reuben).

28. 11QTemple, col. 24.10-16 (II BC): Judah (L), Benjamin (R), Ephraim-Manasseh (R-J), Reuben-Simeon-Issachar-Zebulun (L) and Gad-Asher (Z).

29. 11QTemple, col. 39.12-13 (II BC): Simeon-Levi-Judah-Reuben (L), Joseph-Benjamin (R), Issachar-Zebulun (L), Gad (L-Z), Dan-Naphtali (R-B) and Asher (L-Z).

30. 11QTemple, col. 39.14-16; 40.15; 41 (II BC): Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Gad (L-Z), Dan-Naphtali (R-B) and Asher (L-Z).

31. 11QTemple, col. 44 (II BC): Simeon-Judah-Levi-Reuben (L), Ephraim-Manasseh (R-J), Benjamin (R) and Issachar (L).

32. 4Q554, frag. 1, cols. 1-2 (I AD): Simeon-Levi-Judah (L), Joseph-Benjamin (R), Reuben-Issachar-Zebulun (L), Gad (L-Z), Dan (R-B), Asher (L-Z) and Naphtali (R-B).

33. Philo, *De Somniis* 2.5.34-40 (30 AD): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Dan (R-B), Gad-Asher (L-Z), Naphtali (R-B) and Benjamin (R).

34. Pseudo-Philo 8:11-14 (71 AD): Reuben-Simeon-Levi-Judah-Issachar-Zebulun (L), Dan-Naphtali (R-B), Gad (L-Z), Ephraim-Manasseh (R-J) and Benjamin (R).

35. Pseudo-Philo 10:3 (71 AD): Reuben-Issachar-Zebulun-Simeon (L), Gad-Asher (L-Z), Dan-Naphtali (R-B), Levi-Judah (L), Joseph-Benjamin (R).

36. Pseudo-Philo 25:4 (71 AD): Judah-Reuben-Simeon-Levi-Issachar-Zebulun (L), Gad-Asher (L-Z), Manasseh-Ephraim (R-J) and Benjamin (R).

37. Pseudo-Philo 25:9-13 (71 AD): Reuben-Levi-Issachar-Zebulun (L), Dan-Naphtali (R-B), Gad-Asher (L-Z), Manasseh-Ephraim (R-J) and Benjamin (R).

The basic models of the lists are types 1, 2 and 3, which undergo changes instigated by territorial, geographical, political, military, theological and editorial motives. This observation denotes the importance that the Book of Genesis has upon the factor of influence. The list in Rev. 7:4-8 also obeys the same principles as these models, such as the positioning of Leah in first and Rachel in second place, but it differs in ordering the handmaids' tribes in a respective order (Leah-Zilpah, Rachel-Bilhah, instead of Rachel-Bilhah, Leah-Zilpah) and by placing them in the first half. This in turn gives rise to the suspicion that there is a specific reason for doing so.

The statistical comparison ascertains that the types of list are opposed to Rev. 7:4-8 in the following details:

(a) Judah's tribe appears in the beginning with Reuben's tribe, though preceding it in only one list (Pseudo-Philo 25:4).

(b) Gad, Asher, Dan and Naphtali appear far more frequently in the second half, according to the following number of occurrences: Gad twenty-six times, Asher thirty times, Dan twenty-four times and Naphtali thirty times; in the first half isolated appearances prevail: Gad five times, Asher once, Dan four times and Naphtali once, against the groups Dan-Naphtali (twice), Gad-Asher (once), Dan-Asher-Naphtali (once) and Naphtali-Gad-Dan (once).

(c) The Dan-Naphtali order appears in the great majority of lists instead of the Naphtali-Dan order (this one only appears in three types of list: Josh. 13-19; Judg. 1; 1 Chr. 12:24-38).

(d) The most frequent is the Gad-Asher collocation after Dan-Naphtali (eight types against three; besides the fact that both groups appear intercalated in seven types and are also interchanged in another seven types).

(e) Dan comes before Naphtali and Gad-Asher in seventeen types of list.

(f) Dan appears only once in sixth place (Ezek. 48:30-35).

(g) As regards Manasseh's tribe, it is necessary to state that in the twenty times it appears, sixteen of those times it occurs near Ephraim's, where in twelve times against eight it is in the second half; when both appear, Joseph's tribe is missing; and Manasseh's tribe always takes the place of Levi's (which ends up by being suppressed in some lists because it did not possess a territory) or Joseph's, naturally, never Dan's.

(h) The other tribes appear frequently in the first half in practically thirty types of list, though the appearance is only partial at times.

Such details end up demonstrating that John does not follow any logical reasoning when confronted with the internal principles of the other lists, a fact which makes Rev. 7:4-8 quite unique.

Finally, we should also study Rev. 7:4-8 from the viewpoint of the sequencing similarities in the other lists to discover if John tends towards any list in particular. Therefore, let us select the lists:

(a) Judah-Reuben in the beginning: Pseudo-Philo 25:4; inverted Reuben-Judah in Deut. 33:6-24 and Ezek. 48:30-35.

(b) Gad-Asher in the first half: to be found only in Pseudo-Philo 10:3.

(c) Gad-Asher-Naphtali: occurs only in the second half: Gen. 49:3-27; *De Somniis* 2.5.34-40; Num. 1:5-15 (with the inversion of Asher-Gad-Naphtali); and Ezek. 48:30-35.

(d) Asher-Naphtali-Manasseh in the first half: only in Ezek. 48:1-29; the alternative Asher-Naphtali-Dan: only appears in the second half in Josh. 13-19 and Judg. 1.

(e) Manasseh in sixth place: Josh. 13-19 (half tribe); 21:4-7; 21:9-40 (half tribe); 1 Chr. 12:24-38 (half tribe); and 11QTemple, col. 44.

(f) Simeon-Levi-Issachar-Zebulun: occurs only in the first half: Gen. 46:9-27 (Judah between Levi and Issachar).

(g) Simeon-Levi-Issachar-Zebulun-Joseph-Benjamin: only appears in the first half: Gen. 35:23-26 (Judah between Levi and Issachar).

The letter g sequence above shows that Gen. 35:23-26 serves as the basic list formation, for it contains the same original sequence, though with Reuben before and Judah between Levi and Issachar (that John includes Levi's tribe in his list is perceived, which confirms his tendency towards Gen. 35:23-26, even when he inserts Manasseh's tribe, which only appears in the other lists when Levi's does not). The displacement of Judah to before Reuben, generated for theological reasons, forms the sequence in Rev. 7:4-8, though the Gad-Asher-Naphtali-Manasseh nucleus placed between Reuben and Simeon causes its fragmentation. This nucleus does not exist in any other list, it can only be found in fragments in Gad-Asher, Gad-Asher-Naphtali and Asher-Naphtali-Manasseh, or Asher-Naphtali-Dan.

The occurrence of Gad-Asher and Asher-Naphtali-Manasseh in only the first half happens in two lists, whereas Gad-Asher-Naphtali and the alternative Asher-Naphtali-Dan always appear in the second half, a fact which denotes a lack of logic in Rev. 7:4-8 when confronted with most of the lists. The statistical possibility of placing Manasseh after Naphtali is practically nil, for this sequence only appears in Ezek. 48:1-29. The placement of Manasseh in sixth place in most of the above mentioned lists should not be taken into consideration because it is an isolated fact that does not depend on the sequences.

What we may deduce from the Gad-Asher-Naphtali-Manasseh sequence is that its fragmentation indicates that John did not take into account the pattern in any of the lists coinciding with it because it would have proven to be a highly complex composition task, a search through such widely spaced lists. Therefore, the sequence is particular to Rev. 7:4-8.

We may suppose that the beginning of Rev. 7:4-8 followed some geographical inspiration taken from the Reuben-Gad sequence, as seen in Josh. 13-19, thus motivating the placement of groups Gad-Asher and Naphtali-Manasseh in the beginning. However, as we have already seen, geographical inspiration should be discarded.

From all of this, we may conclude that Rev. 7:4-8 tends towards Gen. 35:23-26, even though Gen. 46:9-27 shows up in a subsidiary manner due to the adoption of the respective order Leah-Zilpah, Rachel-Bilhah. Thus, by using such model lists, the composition was made simpler and more accessible to John during his search and order process. Apparently, the modification he made when he placed the handmaids' groups between Reuben and Simeon must have had the purpose of making the list conform in such a way as to permit the appearance of Manasseh in sixth place in substitution of Dan. If this was really what happened, the fact that there are theological principles behind the formation of Rev. 7:4-8 may be confirmed, marked by two displacements: Judah's and the handmaids' groups; and, more significantly, the similarity of Rev. 7:4-8 to the two lists quoted demonstrates that Manasseh's tribe is the true intruder and that it should never have been placed there: its placement was a deliberate choice made by John.³⁰

The discovery of this illogical displacement of the Gad-Asher and Dan-Naphtali groups to the first half of the list indicates that John wanted to put the handmaids' groups together. This would have happened because there would have been no sense in displacing Dan's tribe without displacing the handmaids' groups to which it belonged, for it was a case of obvious ordination (as may be seen in Gen. 35:23-26). Thus, because of this observation and the preference for including Levi and Joseph, we realise that John had no intention of substituting any other tribe but Dan's. Naturally, when John placed the handmaids' groups between Reuben and Simeon, he did not want to place Manasseh before Naphtali, which was Dan's original position in Gen. 46:9-27, and the most preferred placement in most lists, but after Naphtali, in the sixth position, entirely disrupting logic. The intention behind the modification would be to bring up the Beast with number six, doubtlessly because of Rev. 13:18, and to point out its followers, the apostates, who were banished from the midst of spiritual Israel (cf. Rev. 14:3, 9-11; 15:2-4; 19:19-20; 20:4). This elimination was made possible through the symbolical substitution of Dan – the embodiment of the apostate – by Manasseh.

To visualise that theory and the manipulation between the lists of Gen. 35:23-26 and Rev. 7:4-8, see graphic 1 at the end of this text.

³⁰ The list in Rev. 7:4-8 may have been a reproduction of some traditional list adopted by John's community. In any case, this tradition would also have obeyed the pattern in Gen. 35:23-26 and Gen. 46:9-27, and it would have reflected the desire to exclude and substitute Dan's tribe, marking its position with number six.

3.2 *Objections to symbolism of Rev. 7: 4-8*

Three objections may counter the theory presented in this article.

The first objection is that Manasseh ended up in sixth place merely as a consequence of John's desire to place the three handmaids' tribes near each other (Gad-Asher-Naphtali). However, this possibility is dispelled when confronted with the following determining factors: the preference for placing the handmaids' groups in the first half of the list, causing the illogical fragmentation of Leah's group; the choice of the respective order Leah-Zilpah, Rachel-Bilhah, propitiating the placement of Naphtali-Manasseh in fifth and sixth place; the negative meaning that 666 and the serpent figure attribute to number six and Dan's tribe, respectively; and the substitution itself of Dan by Manasseh, which creates a relation of number 666 to apostasy and the Antichrist. Moreover, if it had not been his intention to mark the sixth place, John could have placed the handmaids' tribes at the end of the list leaving Manasseh in twelfth place (see n. 29), or in any other position; nor is it possible to say that in Rev. 7:4-8 the order is random considering the fact that the author's general inspiration from the Old Testament permits one to deduce the existence of a previous veterotestamentary list.³¹

The second objection is that there could not have been a symbolical numerical intention since, if this were so, all the numbers on the list would have had to be dubbed with meaning according to the typology of each tribe. It is obvious that the other tribes do not attribute any specific meaning to their respective numbers. Nevertheless, throughout the text in Revelation it is possible to observe the author's efforts to emphasise mainly two images: the lion of Judah and the Beast. Thus, the other tribes were of no importance from a symbolical point of view. The displacement of both Judah's tribe and the handmaids' groups indicates which tribes were special and needed to be pointed out according to the determinant principles in Rev. 5:1-5; 2:8; and 13:18.

Finally, the third objection is that the symbolical intention in Rev. 7:6 could not possibly exist, for it is not immediately perceptible to the reader. However, we should remember that the main characteristic of the apocalyptic gender is to make the comprehension of its message more

³¹ Even so, uniting the handmaids' sons (Gad-Asher-Naphtali) may appear to have been done to conveniently permit the placement of Manasseh in sixth place. That is to say, the inversion of Dan-Naphtali for Naphtali-Dan or Naphtali-Manasseh with the handmaids' group may have been conceived from John's observation that by uniting Naphtali to the Gad-Asher tribes he would be forwarding his intention of placing Manasseh in sixth place.

difficult by using codes that cannot be understood immediately. Even today many passages in Revelation have yet to be explained and throughout the text there are imperceptible things, such as, for example, the existence of blessedness spread seven times through out it (Rev. 1:3; 14:13; 16:15; 19:9; 20:6; 22:7, 14). Furthermore, the Rev. 13:18 passage itself leaves no doubt to the fact that John did not want to put things clearly.

4. Comparison of Rev. 7:4-8 to the lists of the Apostles

Since John relates the Tribes of Israel to the Twelve Apostles of Jesus (Rev. 21:12, 14), it is possible that he had subtly intended to refer to the nominal list of the Apostles and their story in Rev. 7:4-8.

In the New Testament, there are four lists of the Apostles found in Matt. 10:2-4; Mark 3:13-19; Luke 6:12-16; and Acts 1:13. The Fourth Gospel gives us only dispersed quotations (John 1:35-51; 13:26; 14:5, 8; 21:2). The latter quotes nominally Andrew, Peter, Philip, Nathanael, Judas Iscariot and Thomas, and possibly six other who were not named, that is, the Beloved Disciple, Zebedee's sons and three disciples who are unknown (John 1:40; 13:23; 19:26; 20:2; 21:2, 7, 20). In John 14:22, the author of the Fourth Gospel mentions another one named Judas, who must be one among the three unknown, because the disciples are called "The Twelve" by him (see John 20:24).

Among the three foremost Gospels, called *synoptics* (for they can be read almost at the same time), there are variations:

(a) Matthew places Matthew himself in eighth place, while Luke and Mark place him in seventh.

(b) Luke moves Simon to the tenth place, while Matthew and Mark place him in eleventh.

(c) Mark places Andrews in fourth place intercalating Peter and Andrew (who is Peter's brother) with the brothers James and John, while Matthew and Luke place the brothers together, being that Andrew comes out in second place after Peter.

(d) Luke changes Thaddaeus's name for Judas, who is James's brother, son of Alphaeus.

John's Gospel named Nathanael, who is not in the synoptical lists. Christian tradition identified him with Bartholomew.

In Acts, the list of the Apostles is quite different from the other lists: John moves to the second place, between Peter and James; Thomas

moves to the sixth, between Philip and Bartholomew; and Simon moves to the tenth, between Judas (Thaddaeus) and James.

On the lists of the synoptical Gospels, Judas Iscariot, the traitor, always appears in twelfth place. Later on, he was substituted by Mathias, who had to be competing with Joseph Barsabas (Acts 1:23-26). This fact alone allows us to perceive a possible connection with the list of Revelation: the author substitutes Messiah's adversary – Dan, the serpent, or Judas Iscariot, who was inspired by the Devil (see John 13:27) – by one who is in his favour: Manasseh or Mathias. Just like Manasseh competes with Ephraim, Mathias competes with Joseph Barsabas.

In order for us to try to connect Rev. 7:4-8 with the list of the Apostles so that the hidden Dan is parallel to Judas Iscariot, we must be based on the list that is in Gen. 35:23-26, making a list of the tribes in groups, starting with the lawful wives. Likewise, to make such a comparison, the list of the Apostles must be harmonised, that is, put on by checking the most stable positions among the lists of the New Testament. So, we will find the dispositions that are in graphic 2 at the end of this text (see notes 26 and 29 as well).

In said comparison between the two lists, we see that John places Gad and Asher before Naphtali, and Dan or Manasseh after Naphtali. Considering the list of the Apostles, it seems that such modifications were intentional so that Dan or Manasseh were directed towards Judas Iscariot or Mathias. After these changes, John would have displaced the handmaids' group to after Reuben, leaving Dan or Manasseh, and as a consequence Judas Iscariot and Mathias, in sixth place, and so symbolising them with number 666.

There are other coincidences: Peter, the leader of the Twelve Apostles, is in first place, like Judah, the leader of the Twelve Tribes; there are both four principal Leah's sons and four principal apostles; James, Alphaeus's son, and Thaddaeus are brothers, like Gad and Asher; apostles James and John were called "Boanerges" or "Sons of Thunder", perhaps because of their impetuous nature (see Mark 3:17; Luke 9:54), while Simon and Levi had a violent nature in Gen. 49:5-7. These coincidences confirm a possible parallelism between the lists.

Conclusion

The procedure of reviewing the two main interpretations of number 666 has made it possible to verify that the symbolical meaning of the cipher can only have been taken from the text of Revelation itself,

notwithstanding the fact that the author might have received typological influence from passages in the Old Testament such as in 1 Sam. 17:4, 7; and 2 Sam. 21:20-21.

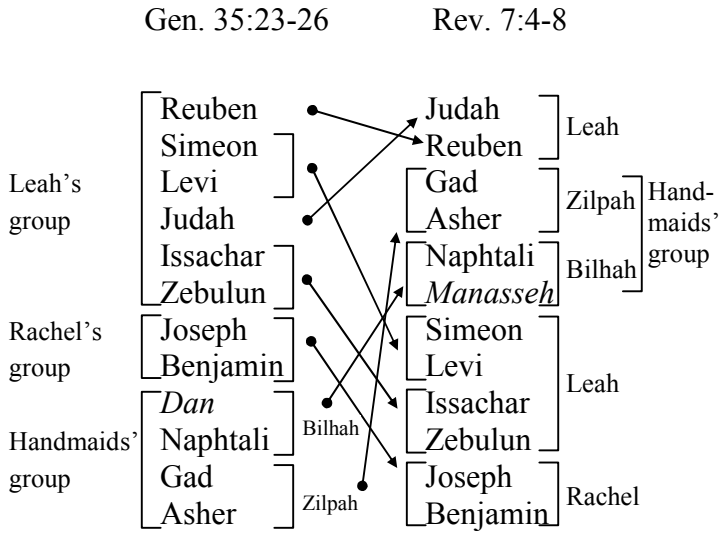
Nevertheless, one can not deny the possible use of gematria on John's part considering the fact that 666 most certainly represents a name resulting from a mathematical operation even though the author does not reveal the equation.

Thus, the conjugation of both interpretations appears to be convenient.

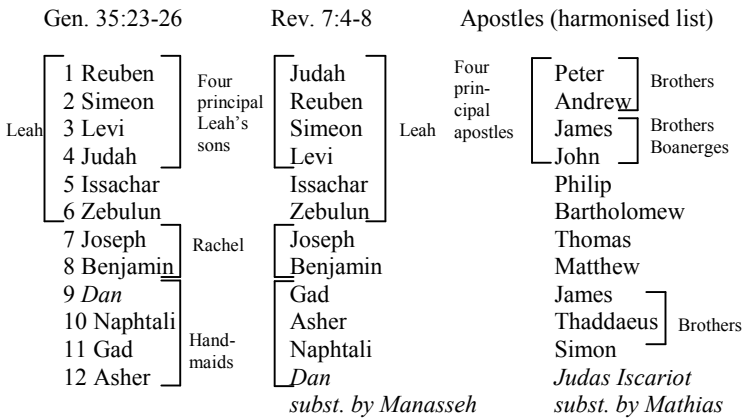
The author's symbolical and typological reasoning pattern about 666 may be confirmed by analysing the formation of the list of the Twelve Tribes of Israel that is found in Rev. 7:4-8. The disposition permits one to detect manipulation with the intention to force the appearance of Manasseh's tribe in sixth place, indicating by doing so that Dan's tribe had been placed there and that it had been marked primitively with number six due to its relation to apostasy and the Antichrist.

Finally, the possible connection of the lists of the Twelve Tribes of Israel with the list of the Twelve Apostles and their story (substitution of Judas Iscariot by Mathias, among other coincidences), leads us to conclude that the author of Revelation would also be doing a symbolical and typological parallel between the Old and New Testaments. This closes his chain of hidden, apocalyptic and prophetic meanings, completely included and summarised in number 666.

Graphic 1



Graphic 2





Front and back of the Wadi Murabba'at document containing NRW QSR ("Nero Caesar") at the end of the first line. It was found in 1951.

First line reconstitution (to be read from right to left)

R S Q NWRN L Y T R T



LE NUMÉRO 666 ET LES DOUZE TRIBUS D'ISRAËL

Adylson Valdez
Santos, Brésil

Résumé: devant le problème du numéro 666 (Ap 13,18), la plupart des interprètes modernes opte pour l'explication gématrique ou la symbolique. Cet article expose les difficultés internes, les erreurs et les justesses de ces explications. D'après le résultat de l'analyse, on conclut que la conjugaison des deux interprétations est une solution viable, non seulement parce que l'auteur de l'Apocalypse utilise le chiffre pour occulter un nom, mais aussi parce que le numéro 666 indique clairement les antagonistes des véritables chrétiens. L'analyse de la liste des Douze Tribus d'Israël (Ap 7,4-8) confirme cette forme de pensée symbolique et typologique.

Introduction

Sans aucun doute, le passage le plus énigmatique du livre de l'Apocalypse se trouve dans les versets 17 et 18 de son chapitre 13, où l'auteur nous révèle le numéro du nom de la Bête, qui est le 666.

À travers les temps, les spécialistes de la Bible ont recherché un nom qui correspondrait à ce numéro, en tenant compte non seulement des systèmes alphabétiques de numération mais aussi de l'aspect antichrétien d'un certain personnage proéminent de l'Histoire. Parallèlement à ce mode d'interprétation, une autre ligne de chercheurs a entrevu dans le chiffre énigmatique une qualité symbolique du point de vue biblique.

Malgré ces efforts, nous pouvons remarquer dans les deux interprétations beaucoup de difficultés et d'erreurs, d'où la nécessité de revoir leurs systèmes pour y découvrir quelque mérite en rapport avec leurs propositions.

Cet article cherche justement à faire cette révision en observant la possibilité de la conjugaison des deux interprétations, ainsi qu'à apporter un indice de l'influence du symbolisme privé et typologique du nombre 666 dans la formation de la liste des Douze Tribus d'Israël, trouvée dans Ap 7,4-8.

1. Les deux principales interprétations sur le numéro 666¹

1.1 L'interprétation par la gématrie

Le courant interprétatif de cet item, que nous allons présenter, défend la position que 666 est le résultat de l'addition des numéros correspondants aux lettres du nom de la Bête (Ap 13,17 ; 14,11 ; 15,2), d'après l'ancien système de numération utilisé par les Grecs et les Juifs. Cette opération s'appelle gématrie.²

La première nouvelle de l'usage de cette forme d'interprétation parmi les Chrétiens, nous la trouvons dans Irénée (II^e. siècle apr. J.-C.) qui a recommandé d'attendre la réalisation de la prophétie de l'Apocalypse pour connaître le nom correspondant au numéro 666, car une quantité énorme de mots peut contenir le chiffre. Malgré ceci, il a proposé les noms grecs *Euanthas* (« floraisons » ou « boutons », accusatif pluriel d'*euanthes*), *Lateinos* (« Latin », faisant référence à l'empire romain) et

¹ Outre les deux interprétations présentées dans ce texte, il en existe deux autres : une qui cherche des solutions simplement mathématiques basée sur des systèmes pythagoriques ou sur d'autres systèmes. C'est le cas de G. A. van den Bergh van Eysinga, dans « Die in der Apokalypse Bekämpfte Gnosis », *ZNW* 13 (1912) 293-305, qui propose la formule $n(n+1) : 2 = 1 + 2 + 3... + n$, pour trouver le numéro triangulaire de 8, soit 666, lequel, par conséquent, se réfère de manière cachée au huitième roi d'Ap 17,11. L'autre interprétation est de nature chronologique, qui considère 666 la durée de la domination de la Bête ou du pouvoir antichrétien. Trois versants y existent : a) 666 ans, c'est la durée du paganisme jusqu'à l'empereur romain Constantin ; b) le chiffre correspond à la durée de la période musulmane ; c) et le numéro représente la durée de la papauté.

² Probablement le mot « gématrie » vient du mot grec *geometria*. La gématrie remonte au temps du roi assyrien Sargon II, ayant été utilisée par les interprètes de rêves en Grèce, par des mages persans et par les Romains (voir Maurice H. Farbridge, dans *Studies in Biblical and Semitic Symbolism*, Trubner's Oriental Series, N. York, 1923 : p. 93-95, spéc. 94-95). Les Juifs l'ont même employée dans la littérature apocalyptique, pendant le I^{er}. siècle apr. J.-C. Un exemple, ce sont les *Oracles Sybillines* qui, dans leur livre 5, énumèrent plusieurs noms grecs d'empereurs. Dans *Orac. Sybill.* 5,12-15 (80 apr. J.-C.) nous avons les noms de Jules César et Auguste énoncés de la forme suivante : « Il existera le premier prince qui additionnera deux fois dix avec sa lettre initiale. Il gagnera les guerres pendant longtemps. Il aura sa première lettre de dix, de manière à ce que, après lui, il règnera quelqu'un qui ait eu comme initiale la première lettre de l'alphabet » (trad. de l'auteur de cet article). On en constate aussi l'utilisation parmi les gnostiques (voir Irénée, *Adv. Haer.* 1.24.7) et surtout parmi les chrétiens, ces derniers ayant ajouté dans les propres Oracles quelques passages de la gématrie, vers l'année 150 apr. J.-C. Un exemple classique est *Orac. Sybill.* 1,324-331, où nous avons trouvé le numéro 888 pour *lesoûs* (« Jésus »). Nous avons découvert plus tard un autre témoignage chrétien dans *Barn.* 9,8. La gématrie est aussi appelée « isopséphie » ou « isopsephisme ».

Teitan (« Titan », pour indiquer un roi tyran).³ Irénée mentionne encore une variante du chiffre, 616, trouvée dans quelques manuscrits. Il la considère une erreur des copistes.⁴ Plus tard Vitorien de Pattau est d'accord avec Irénée, répétant *Teitan*, mais il a ajouté les noms *Antemos* (du grec, « Contraire ») et *Genserikos* (forme grecque du gothique *gaisareik*, « Lance-Roi »), aussi bien que les lettres latines DICLVX (correspondantes à *Teitan*, d'après le système numérique romain).⁵

Tenant en compte les persécutions faites contre le Christianisme dans les premiers siècles de l'Ère Chrétienne, les propositions de gématrie qui se suivent à travers l'Histoire représentent des noms et des titres impériaux romains. Elles sont nombreuses et variées. Parmi elles, concernant le 666, nous pouvons mentionner : *Oulpios*, suggérée par Grotius, forme grecque du latin *Ulpus*, mot désignatif du clan de l'empereur Trajan ; *Diocles Augustus*, concernant l'empereur Dioclétien, en utilisant les lettres DICLVVV d'après le système numérique romain, créé par Bossuet ; et les premières lettres et syllabes (marquées en italique) d'*Autokrator Kaisar Dometianos Sebastos Germanikos*, titre impérial de Domitien, en grec, trouvé dans une ancienne inscription, proposée par Stauffer.⁶

Pour la variante 616, on a suggéré : *Kaisar Theós* (en grec, « César Dieu »), imaginée par Deissmann ; *Gaios Kaisar*, faisant référence à Caligula, gématrie grecque suggérée par Spitta ; et le titre hébraïque *Qeysar Dwmytyanus* (« César Domitien »), suggéré par Hartingsveld.⁷

Nous pouvons citer encore la gématrie hébraïque *tehom qadmoniyah* (« le chaos primordial »), pour 666, d'après Gunkel ; aussi bien que *he*

³ Irénée, *Adv. Haer.* 5.30.3. Irénée ne cite *Euanthas* que pour démontrer que tout mot peut contenir 666. Mais, dans le sens métaphorique, il peut signifier « Nobles » ou « Dieux » ; et *Euanthes* était aussi un des noms du dieu Bacchus.

⁴ Irénée, *Adv. Haer.* 5.30.1. Le numéro 616 apparaît dans le Codex d'Efraïm.

⁵ Vitorien de Pattau, *Commentarius in Apocalypsim* : chap. 13 (*PL Suppl.* 1, 110). Cette oeuvre date de 300 apr. J.-C.

⁶ H. Grotius, *Annotationes in Novum Testamentum* (W. Zuidema, Groningen: 1630) : vol. VIII, p. 368 ; Jacques-Bénigne Bossuet, *L'Apocalypse avec une explication* (Sebastien Mabre-Cramoisy, Paris: 1689) : p. 302 ; E. Stauffer, « 666 », *ConNT* 11 (1947) 237-41.

⁷ G. A. Deissmann, *Light from the Ancient East* (Hodder et Stoughton, Londres, 1910) : p. 344 ; F. Spitta, *Die Offenbarung des Johannes untersucht* (Weisenhauses, Halle, 1889) : vol. XII, p. 134-136 et 369-371 ; L. van Hartingsveld, « Die Zahl des Tieres, die Zahl eines Menschen : Apokalypse XIII.18 », *Miscellanea Neotestamentica* 2 (1978) 191-201.

latinè basileia (du grec, « le royaume latin ») pour 666 et *he italè basileia* (« le royaume italien ») pour 616, créées par Clemen.⁸

Entre 1831 et 1837, les spécialistes allemands Fritzsche, Benary, Hitzig et Reuss ont proposé pour 666, de façon indépendante, *Nrwn Qsr* (une translittération du grec à l'hébraïque du nom « Néron César », formée par le nun = 50, resh = 200, vav = 6, nun = 50, qof = 100, samech = 60 et resh = 200, d'après le système numérique hébraïque utilisé au I^{er}. siècle apr. J.-C., qu'il était limité jusqu'au numéro 400).⁹ Comme cette théorie réaffirme la légende du Néron *redivivus*,¹⁰ la proposition a été acceptée par la grande majorité des spécialistes, bien qu'elle adopte une gématrie de lettres hébraïques (l'Apocalypse a été écrit en grec et il a été destiné à des gens de langue grecque ; cependant, il ne faut pas oublier que l'auteur pensait en hébreu, parce qu'il a utilisé des hébraïsmes et il a commis beaucoup de fautes grammaticales). Il s'est opposé à cette gématrie dont la forme *Qsr* est défectueuse, et la bonne est *Qysr* (avec la lettre yod). Ewald a observé, toutefois, que *Qsr* se trouve dans les inscriptions et les documents syriaques découverts à Palmyre, datés du III^e. siècle apr. J.-C.¹¹ Charles a argumenté que le dictionnaire de Marcus Jastrow admet la forme *Qsr* (voir note 13), et il a encore mentionné la possibilité que 616 correspondrait à la même gématrie sans la lettre nun finale de *Nrwn* (d'après une translittération à partir de la forme latine du nom).¹² Enfin, dans les années 1950, il a été découvert parmi les

⁸ H. Gunkel, *Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit* (Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen, 1895) : p. 377 ; C. Clemen : « Die Zahl des Tieres Apc 13:18 », *ZNW* 2 (1901) 109-14 ; « Nochmals die Zahl des Tieres », *ZNW* 11 (1910) 204-23 ; « Die Zahl 666, ein Hinweis auf Trajan ? », *Protestantische Monatshefte* 25 (1921) 144-48.

⁹ C. F. A. Fritzsche, *Annalen der gesammten theologischen Literatur und der christlichen Kirche überhaupt*, anée I, vol. 3, fascicule 1, II (Leipzig, 1831) : p. 42-64, spéc. 59-60 ; F. Benary, *Zeitschrift für speculative Theologie*, vol. 1, fascicule 2, V (Berlin, 1836) : p. 205-206 ; F. Hitzig, *Ostern und Pfingsten* (Heidelberg, 1837) : p. 3 ; E. Reuss, *Allgemeine Literatur-Zeitung*, die Intelligenzblätter, vol. V, 62, IV (Halle, Sept., 1837) : p. 520.

¹⁰ Rumeur parue après la mort de Néron, selon laquelle il ressurgirait en Asie après sa mort, pour commander un siège à Rome avec l'aide de l'armée des Parthes. Cette rumeur a été mentionnée par Tacite (*Hist.* 1.2 ; 2.8-9), Suétone (*De Vita Caesarum, Nero* 40 et 57), lesquels parlent de l'apparition de faux Nérons en Asie Mineure (années 69, 80 et 88 apr. J.-C.), et par les Oracles Sybillines (4,137-139 ; 5,93-110.137-154.361-385). L'auteur d'Ap semble l'avoir adoptée en 13,3 et 17,8.10. Il est intéressant de rappeler que Philostrate (*Vit. Apoll.* 4.38) et les Oracles (5,343 ; 8,157) font référence à Néron comme à une Bête.

¹¹ H. Ewald, *Johanneische Schriften*, Göttingen, 1862 : vol. 2, p. 263.

¹² R. H. Charles, *A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John*, T. & T. Clarke, Edingburgh, 1920 : vol. 2, p. 367. Fritzsche et Benary furent les premiers à suggérer cette alternative (voir note 9).

manuscrits de la Mer Morte un document en araméique avec *Qsr*, daté de la deuxième année du royaume de Néron, ce qui a confirmé la probabilité de la théorie.¹³

1.2 L'interprétation symbolique

Irénée a été le premier, d'après les études, à montrer une signification symbolique biblique pour le 666, bien qu'il soit en conjugaison avec la gématrie, quand il est en rapport avec la récapitulation de l'iniquité, se référant aux 600 ans de Noé, date du déluge (Gn 7,6.11), et aux mesures de la statue du roi babylonien Nabuchodonosor, 60 coudées de hauteur et 6 de largeur (Dn 3,1.7).¹⁴

Dû à la mention de ces passages de l'Ancien Testament par Irénée, les adeptes du symbolisme ont cherché d'autres passages où les nombres 6, 60, 600 et 666 apparaissent. Généralement, les suggestions des autres passages sont basées sur les rapports qui existent entre les circonstances décrites ou caractéristiques des passages et le contenu humain et typologique qu'ils peuvent avoir. Ainsi, en plus des passages d'Irénée, il est commun de mentionner Gn 1,26-31 (la création de l'homme le sixième jour de la première semaine) et 1 S 17,4.7 (la hauteur du géant Goliath, de six coudées et un empan, et le poids de la pointe de sa lance, de 600 sicles de fer). De temps en temps, nous trouvons aussi la mention de 2 S 21,20-21 (le géant de Gat, avec six doigts dans chaque main et pied, battu par un parent de David).

Dans la recherche du numéro 666, les chercheurs ont trouvé 1 R 10,14 (666 talents d'or emportés annuellement à Salomon ; cf. 2 Ch 9,13), par

¹³ Le document a été trouvé dans Wadi Murabba'at (*DJD* II, n. 18, tav. XXIX), comme le raconte D. R. Hillers, dans « Revelation 13,18 and a Scroll from Murabba'at », *BASOR* 170 (1963) 65. Il s'agit d'un contrat de prêt, écrit en araméique, ayant à la première ligne la phrase « année deux de Néron César », soit, l'année 55 apr. J.-C. Le titre « César » a été écrit avec les lettres qof, samech et resh. Ces deux dernières sont endommagées. Mais on peut vérifier qu'il n'y a pas assez d'espace pour mettre la lettre yod entre qof et samech. On pourrait dire que, même si cette confirmation n'existait pas, *Qsr* serait possible parce qu'il existe des mots dérivés, comme les translittérations *Qsrwn* et *Qsrywn* (« Césarée »), trouvées dans *Oholot* 18.9 (éd. Dehr.) et *Mekhilta B'shallah, Amal.*, s. 2 (voir M. Jastrow, dans *A Dictionary of the Targumin, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature*, Londres, N. York, 1903 : p. 1365) et parce que l'usage de consonnes vocaliques était arbitraire, comme nous le voyons, par exemple, dans le mot hébraïque *gadol* (« grand »), écrit *gdwl* dans Gn 4,13 et *gdl* dans Dt 26,8.

¹⁴ Irénée, *Adv. Haer.* 5.29.2.

indication de Bède, et Esd 2,13 (le nombre d'enfants d'Adoniqam), suggérée par Hengstenberg.¹⁵

Dans la tentative de trouver les significations qui proviennent de ces passages, on peut arriver à la conclusion que le numéro six symbolise l'homme qui, pour ne pas être indiqué par le numéro sept, qui se reporte à Dieu (Gn 2,1-3), rappelle qu'il ne pourra jamais atteindre la perfection. Ainsi, le numéro 666, étant le résultat de six multiplié par 1, 10 et 100, ou, pour être composé de trois six suivis, signifie un homme imparfait, complètement inique et perdu, arrogant et avec la prétention d'être dieu, partisan du Mal, renvoyant à 2 Th 2,3-8 et spécialement à Dn 7,8.11.25-27 et Ap 13,1-8 ; 17,8 ; 19,19-20.¹⁶

Sans aucun doute, on peut extraire des textes plusieurs rapports, comme, par exemple, les géants battus par David et par son parent, rappelant Jésus, le descendant de David, battant l'Antéchrist, un homme puissant (voir Ap 13,2 ; cf. 1 S 17,36, en ce qui concerne les figures du lion et de l'ours) ; le déluge, destruction de l'humanité, revoyant le jour du Jugement dernier, se combinant avec Mt 24,37-39 et Lc 17,26-30 ; et la sensation de fragilité et caricature dans l'image de l'homme fort, gigantesque, ennemi étranger qui renvoie aux anciens géants de Gn 6,4, à être battu facilement par le Messie avec un souffle, comme le dit Paul (2 Th 2,8).

Un autre fondement pour l'interprétation symbolique est l'usage de multiples de six dans l'Apocalypse (42 et 1.260 : Ap 11,2-3.9.11 ; 12,6.14 ; 13,5), formant un modèle de raisonnement mathématique apocalyptique, qui est en rapport avec le temps du gouvernement de la Bête (un patron qui provient de Dn 7,25 ; 8,14 ; 9,24-27 ; 12,11-12).¹⁷

¹⁵ Bède, *Explanatio Apocalypsis* (PL 93, 172.D) ; E. W. Hengstenberg, *The Revelation of St. John Expounded for those who search the Scriptures*, Mack Publishing, Edinbourg, 1852 : p. 52.

¹⁶ Les idées de la multiplication de six par 1, 10 et 100, et d'imperfection, nous les trouvons premièrement dans Rupert de Deutz, *Commentarius in Apocalypsim* (PL 169, 825-1214, spéc. 1088) ; et dans *Corpus Thomisticum*, dans *Expositio super Apocalypsim*, chaps. 13 et 15. Quelques commentateurs du XXe. siècle ont réaffirmé les mêmes idées, comme W. E. Beet, dans « The Number of the Beast », *Expositor* 8, ser. 47, 121 (1921) 18-31, spéc. 25, lequel mentionne encore la thèse des trois numéros six suivis ; et Ch. Brüttsch, dans *La Clarté de L'Apocalypse*, Labor et Fides, Genève, 1940 : spéc. 26 et 232, qui renforce la thèse de l'imperfection.

¹⁷ Charles (p. 367) cite quelques créateurs de cette thèse : Milligan, dans *Baird Lecture* : 328 ; Briggs, dans *Messiah of the Apostles*, C. Scribner's, N. York, 1895 : p. 324 ; Porter, dans *Hastings' Dictionary of the Bible* 4 : 258 ; et Vischer, dans *ZNW* 4 : 167-74. En revanche, récemment, A. Yarbro-Collins, dans « Numerical Symbolism in Jewish and Early Christian Apocalyptic Literature », *ANRW* II.21.2 (1984) 1221-87, spéc. 1271-72, observe que dans aucune autre partie de l'Ap le numéro six ne symbolise pas l'imperfection ou le Mal ; que les allusions de trois et moitié de temps ou d'années ne

2. L'analyse des deux interprétations

Comme nous pouvons le vérifier, les deux interprétations possèdent des fondements apparemment convaincants dans la logique de leurs systèmes interprétatifs. Cependant, les deux présentent quelques difficultés.

En ce qui concerne l'interprétation par la gématrie, bien qu'elle paraisse être simple et évidente devant le contexte historique et la littérature apocalyptique, le problème est dans le fait que la découverte du nom doit affronter un processus mental très complexe. Il faut rappeler que l'Apocalypse, contrairement à l'apocryphe *Oracles Sybillines* (voir note 2), ne montre aucune équation de lettres, et les seules coordonnées qui s'y trouvent pour découvrir le nom sont : la phrase *arithmòs gàr anthrópou estín* (« parce que c'est un numéro d'homme ») ; et la révélation du numéro qui correspond à la Bête et à son nom. Si l'on admet la théorie que le nom puisse correspondre à la gématrie *Nrwn Qsr* et que l'auteur pensait à la légende de Néron *redivivus*, le lecteur, ayant seulement en mains les coordonnées de cette phrase et de la révélation du numéro, devrait, tout d'abord, déduire que l'Antéchrist serait une personne ; ensuite, connaissant déjà la légende, conclure, par l'analyse des chapitres 13 et 17, que Jean l'a adoptée, et que les sept têtes de la Bête et les sept montagnes sont des empereurs romains ; et, finalement, sachant que l'Antéchrist était Néron, imaginer une translittération du grec vers l'hébraïque qui correspondrait au titre « Néron César », mais sans la lettre yod. La complexité de ce processus dénote qu'il ne pourrait pas être entrepris par un lecteur commun non préparé, mais par une personne initiée aux codes de Jean ou qui se proposerait à faire tout cet exercice mental pour une étude assez détaillée du genre apocalyptique, de ses

peuvent pas soutenir l'hypothèse symbolique parce qu'elles dérivent du livre de Daniel et de sa tradition, indiquant seulement une durée déterminée et limitée du temps de tribulation ; que le numéro six est appelé le numéro parfait par Philon (voir note 19) ; et que le Dragon et la Bête se présentent symboliquement par le numéro sept, et non pas par six (Ap 12,3 ; 13,1). Cependant, le numéro six semble indiquer l'apostasie dans Ap 7,6 (voir item 3 de cet article), et Jean utilise 666 pour marquer les antagonistes de Dieu, de Jésus et des Chrétiens, soit ceux qui se montrent partisans du Dragon, de la Bête et du Mal (Ap 13,17 ; 14,9-11 ; 15,2 ; 19,20 ; 20,4). Bien que les mentions de jours, temps et mois n'aient pas dû influencer Jean dans la création de 666, dans l'Ap elles ont un sens négatif, parce qu'elles font référence au temps de persécution de la Bête contre les Chrétiens. Finalement, l'usage de sept pour le Dragon et la Bête n'a rien à voir avec le symbolisme du Mal. Il s'agit juste d'une répétition du principe septuple qui se trouve dans tout le livre et qui a l'objectif de réduire l'Histoire et ses personnages à la perspective cyclique céleste eschatologique.

règles particulières et de la littérature respective existante à cette époque-là, comme devrait l'être un Juif ou un expert de la langue juive.

Quant à l'interprétation symbolique, bien qu'elle fasse correspondance avec des passages bibliques où se trouvent les numéros 6, 60, 600 et 666, elle ignore le fait que le numéro 666 cache obligatoirement un nom (voir Ap 13,17 ; 14,11 ; 15,2).¹⁸ D'ailleurs, il n'existe aucune évidence dans l'Apocalypse que Jean se soit basé sur les passages signalés par cette explication et les ait interprétés de la manière qu'elle les interprète. En réalité, le numéro six, dans ses formes cardinales et ordinales, du point de vue des contextes, ne possède pas, dans Bible, les significations que l'interprétation symbolique utilise. Comme on le verra par la suite, les passages de Gn 1,26-31 ; 1 R 10,14-20.23 ; Dn 3,1.7 ; 1 S 17,4.7 ; 2 S 21,20-21 ; et Gn 7,6.11 ne possèdent pas l'intention primaire objective d'exprimer le symbole distinctif de l'homme, l'idolâtrie, l'inimitié au Messie, la récapitulation de l'iniquité, le Mal, l'apostasie et l'imperfection. Il devrait aussi être observé que le numéro six n'est pas exclusif de la figure de l'homme, mais quelquefois, il est aussi utilisé pour les animaux, et, d'un autre côté, il peut avoir une connotation positive ou négative.

Le numéro six est relié originellement à la semaine de sept jours, en indiquant la fin d'une activité ou d'une période nécessaire et suffisante pour compléter une certaine situation. Ainsi, l'esclave hébreu doit servir pour six ans et le septième il sera libéré (Gn 31,41 ; Ex 21,2) ; l'homme travaillera six jours et il se reposera le septième (Ex 16,26 ; 20,9-11) ; et la terre sera semée pendant six ans, mais elle doit rester en paix la septième année (Ex 23,10-11). Tandis que le numéro sept signifie liberté, repos, bonheur, paix et inactivité, ainsi qu'attachement au culte de Dieu, avec justesse et respect à la loi, le numéro six renvoie à la souffrance, au travail, à l'esclavage, à la construction de l'existence pour procurer une libération ou la jouissance pleine dans une prochaine phase.

Dû à cette signification basique, le numéro six aura également le sens d'accomplissement, totalité parfaite, complétude, constructivisme et achèvement. L'influence du principe septuple produit dans le numéro six le sens de limite maximale, d'un apogée atteint. Cette signification semble être une conséquence du fait que six est un nombre pair, ce qui

¹⁸ Dans Ap 14,11 Jean a écrit « la marque de son nom », au lieu du « numéro de son nom ». On peut dire que, de même que la marque, le numéro a une autonomie par rapport au nom, soit, le numéro indiquerait la personne de la Bête quel que soit son nom, indépendamment d'une gématricie. Cependant, en forme diverse de la marque, Jean exige un raisonnement pour trouver le numéro, ce qui peut indiquer l'usage nécessaire de la gématricie en ce qui concerne le nom, spécifiquement.

induit à l'idée de perfection d'une oeuvre ou action.¹⁹ C'est le cas de la création de l'homme le sixième jour, qui complète définitivement toute l'oeuvre divine (Gn 1,26-31) ; de la chute du mur de Jéricho après six jours (Jos 6,3-5.14-15) ; de l'annihilation totale de l'ennemi par le lancement symbolique de six flèches (2 R 13,19) ; et des mesures parfaites du temple de Dieu dans la vision d'Ezéchiel (Ez 40,5.12 ; 41,1.3.5.8).

D'autres significations par extension de la signification de limite maximale apparaissent le long de la Bible :

a) magnificence, opulence et grandeur : dans la mesure de la longueur du temple de Salomon (60 coudées : 1 R 6,2), dans la quantité de sa richesse (666 talents et 600 sicles d'or : 1 R 10,14-20.23) et dans les mesures de la statue de Nabuchodonosor (60 coudées de l'hauteur et 6 de largeur : Dn 3,1.7) ;

b) numérosité, abondance et force, dans les numéros élevés : un exemple simple est Ct 3,7 (60 guerriers), un moyen est Jg 18,11 (600 hommes ; cf. 1 S 13,15 ; 23,13) et un autre extrême est Ex 12,37 (600.000 hommes ; cf. Nb 11,21 et 1 S 13,5). Nous avons aussi trouvé le sens de grand nombre pour la quantité d'animaux (Nb 7,88 : 60 moutons, 60 chèvres viriles et 60 agneaux). Dans les évangiles, la fraction de 60 par 1 indique abondance, grande production (Mt 13,8.23 ; Mc 4,8.20) ;²⁰

c) énorme force physique guerrière qui est soumise à la défaite facile et au ridicule : nous trouvons ce sens-là dans les 600 meilleures voitures du Pharaon dont les guerriers ont été noyés (Ex 14,6-7.27-28) ; dans la hauteur de Goliath, de six coudées et un empan, et dans le poids de la pointe de sa lance, de 600 sicles de fer qui a été battu par David (1 S

¹⁹ Philon affirme que six est le premier numéro parfait dès la première unité, parce que c'est le résultat de l'addition de 3 + 3 et de 2 + 2 + 2, et aussi de la multiplication de 3 x 2, lesquels, étant respectivement le premier numéro impair et le premier numéro pair, en tant que mâle et femelle, donnent au numéro six la condition d'être le numéro le plus parfait pour rendre possible la création du monde (*De Mundi Opificio* 3.13-15). Dans la Bible, le chiffre en général est composé ayant pour base le numéro trois. Par exemple : a) 3 + 3 = 6 : Ex 37,19 ; 2 R 13,19 ; b) 3 x 2 = 6 : Is 6,2 ; c) 33 + 33 = 66 : Lv 12,4-5. Il est intéressant de noter que les significations de limite maximale, perfection et numérosité parfois se conjuguent. Cela est observé dans Gn 46,26-27, dont le passage laisse entrevoir la préparation de 66 vers 70, selon le principe de la semaine de sept jours.

²⁰ Cette signification de numérosité est aussi attribuée aux autres numéros quand ils sont dans la dizaine, centaine et millier.

²¹ D'autres nombres assument aussi cette signification, au travers du principe trouvé dans Lv 26,8, comme : 300 (1 Ch 11,11.20), 400 (1 S 30,17), 800 (2 S 23,8) et 900 (Jg 4,3.13-16). Dans le cas de 2 M 8,1.16.24.30, le symbolisme de 6.000 induit à l'idée de victoire miraculeuse.

17,4.7) ; et dans les six doigts du géant de Gat, tué par un parent de David (2 S 21,20-21) ;²¹

d) signalement d'un moment crucial, final et dramatique : c'est la date eschatologique du déluge dans les 600 ans de Noé (Gn 7,6.11) ; et les ténèbres de la sixième heure de l'agonie de Jésus (Mt 27,45 ; Mc 15,33 ; Lc 23,44 ; Jn 19,14).

D'un autre côté, malgré les difficultés et les erreurs, les deux interprétations sont admissibles, si l'on considère quelques points.

La première interprétation s'harmonise avec le contexte historique de l'époque de Jean, dans lequel la gématrie était largement utilisée parmi les Grecs, Juifs et Romains, existant plusieurs témoignages littéraires dans le genre apocalyptique. En fait la légende du Néron *redivivus* était assez connue dans l'Asie Mineure (Jean adresse son livre à cette région), justement à l'occasion de l'écriture du livre, où de faux Nérons ont apparu, d'après les témoignages de Tacite et Suétone, ce qui faciliterait l'identification des têtes et montagnes d'Ap 13 et 17 avec les empereurs romains.²² La complexité de trouver le numéro semble être aussi en accord avec l'intention de l'auteur, parce qu'il ne révèle jamais clairement le moyen de trouver la signification de ses allégories et symboles, exigeant une connaissance antérieure des Saintes Écritures que seulement un Juif ou un expert méticuleux pourrait avoir. Cette exigence semble être très évidente dans les phrases suivantes d'Ap 13,18 : *Hòde he sophía estín ; ho ékhon noûn psephisáto tòn arithmòn tou theriou* (« la sagesse est ici : celui qui a l'intelligence calcule le numéro de la Bête ») ; c'est-à-dire, seulement quelqu'un qui avait la capacité de comprendre et qui était préparé avec *sophía* (« sagesse ») pourrait indiquer les lettres pour arriver au numéro.²³

²² L'hypothèse la plus adoptée parmi les spécialistes est que les empereurs sont Auguste, Tibère, Caligula, Claude, Néron, Vespasien et Tite, en supprimant Galba, Othon et Vitellius qui ont régné entre Néron et Vespasien. Mais le plus probable est que l'auteur ait dû appliquer son principe de réduire tout à sept, se souciant plutôt de mettre en évidence les deux derniers empereurs (Vespasien et Tite) pendant lesquels il aurait écrit son livre, comme il veut l'insinuer dans Ap 17,10.

²³ Il est intéressant de souligner que le nom de naissance de Néron, *Lucius Domitius Ahenobarbus*, et le titre « César » permettent aussi d'imaginer une gématrie grecque qui a comme résultat le numéro 666. Parmi les Douze Césars, le nom « Lucius » n'a été attribué qu'à Néron. En grec, « Lucius », c'est *Loúkios* dont les lettres grecques font 606. Pour arriver à 666, il est nécessaire d'ajouter la lettre xi qui vaut 60. Cette lettre est prononcée « ks », nous rappelant la forme grecque d'une des abréviations utilisées dans les anciens documents romains pour « César », qui était « CS » (voir *Encyclopedia Britannica*, 11^e. édition, 1911, entrée *Abbreviation*). Par conséquent, elle nous amène aussi au correspondant grec *Kaisar*. Le plus surprenant est que la lettre xi apparaît trois fois dans

L'interprétation symbolique recherche une base biblique pour fonder sa proposition, ce qui est tout à fait valable, car l'auteur de l'Apocalypse est assez influencé par plusieurs passages bibliques, surtout par des passages du livre de Daniel. Les significations de l'iniquité, perte, apostasie, idolâtrie et celles en rapport avec le Mal sont présentes dans l'application que Jean fait pour le numéro, puisque 666 marque les antagonistes de Dieu, de Jésus et des Chrétiens, aussi bien que les Chrétiens apostats. Mais ces significations de 666 émanent exclusivement du texte de l'Apocalypse, pas des textes du reste de la Bible, dans son intention originale. Cependant, il est possible d'en déduire que Jean ait pu être inspiré par les passages où les ennemis de David se présentent avec une force physique gigantesque, démontrée par le numéro six multiplié par cent et par quatre qui n'est puissante qu'apparemment, car ils sont battus facilement par le roi et par ses héros (voir lettre c au-dessus).²⁴ Cela, parce qu'il existe une relation typologique assez claire entre les ennemis de David et l'Antéchrist, qui est l'antagoniste de Jésus. Le rapport avec l'idolâtrie est possible devant Dn 3,1.7 et Ap 13,14-15.²⁵

Dû à ces points, la conjugaison semble en être une conséquence, car le texte de Jean autorise l'application des deux interprétations en même temps. Hypothétiquement, nous pourrions dire que la gématrie que *Nrwn Qsr* aurait été imaginée sans la lettre yod justement pour que le numéro à obtenir soit 666 : un chiffre fait délibérément de cette façon à fin de renvoyer à la signification symbolique et peut-être typologique de l'Antéchrist de façon parfaite et véhémence.

Il est probable que le contenu symbolique particulier de 666 ait pu engendrer un modèle de pensée qui a influencé l'auteur dans l'élaboration d'autres passages de l'Apocalypse, considérant aussi le possible rapport typologique du numéro.

La recherche d'autres passages, surtout ceux qui renvoient aux multiples de six, révèle que, parmi eux, la liste des Douze Tribus d'Israël, contenue dans Ap 7,4-8, semble indiquer subtilement ce patron symbolique et typologique de pensée, vu la substitution évidente de la tribu de Dan par celle de Manassé en sixième lieu de la liste, pour des raisons visiblement théologiques.

hexakósioi hexékonta hék (666 en grec ; voir Ap 13,18) : elle pourrait renvoyer au titre « César » et serait peut-être la marque de la Bête (Ap 13,17 ; 14,11).

²⁴ L'exemple de Ex 14,6-7 semble avoir aussi ce même sens, par le fait que l'armée du Pharaon est engloutie par les eaux de la Mer Rouge ; c'est-à-dire, son pouvoir devient fragile devant le pouvoir divin qui protège le peuple hébreu.

²⁵ Malgré la simple signification contextuelle de l'opulence, le passage de 1 R 10,14, qui contient le numéro 666, peut aussi renvoyer à l'idée d'apostasie, du fait que Salomon a adopté les dieux de ses femmes (1 R 11,1-13).

Pour cette raison, nous analyserons ce passage et mettrons en relief un indice interne qui, dû à son possible contenu typologique et biblique, peut confirmer la fonction non seulement gématrique mais aussi symbolique du numéro 666.

3. Le symbolisme du numéro six dans l'Ap 7,4-8

3.1 Étude analytique de la formation d'Ap 7,4-8 et de ses objectifs symboliques et théologiques

La présente étude aura comme objectif de démontrer que l'auteur de l'Apocalypse avait dans l'esprit une signification symbolique d'apostasie et antagonisme au Messie pour le numéro six, considérant que cette même signification se trouve cachée dans le nom du sixième lieu de la liste d'Ap 7,4-8, et que celle-ci a été manipulée par Jean afin que ce symbolisme soit appliqué sur cette position. Ce symbolisme aurait été appliqué à cause de l'influence du propre numéro 666, dû à son rapport avec l'Antéchrist. Alors, tenant en compte cette prémisse, nous procéderons à l'analyse.

Dans le chapitre 7 l'auteur de l'Apocalypse liste les Douze Tribus d'Israël dans l'ordre suivant : Juda, Ruben, Gad, Asher, Nephtali, Manassé, Siméon, Lévi, Issachar, Zabulon, Joseph et Benjamin. Cette liste peut être étudiée en accord avec :

a) les groupes d'enfants de chaque épouse de Jacob : Juda-Ruben, enfants de Léa ; Gad-Asher, enfants de Léa, à travers son esclave Zilpa (Gn 30,9-13) ; Nephtali-Manassé, respectivement, fils de Rachel, à travers son esclave Bilha (Gn 30,3.7-8), et petit-fils de Rachel, à travers son fils Joseph (Gn 46,27 ; 48,1) ; Siméon-Lévi-Issachar-Zabulon, enfants de Léa ; et Joseph-Benjamin, fils de Rachel ;

b) les groupes géographiquement proches : Juda-Ruben-Gad (sud, sud-est et est) ; Asher-Nephtali (nord et nord-est) ; Manassé, isolé au centre, sans former de groupe ; Siméon-Lévi (sud et sud-est) ; Issachar-Zabulon (centre-nord et nord-est) ; et Joseph-Benjamin (centre et sud-est) ;

c) le contenu historique, politique et théologique de chaque tribu, ayant comme base des textes bibliques, non-canoniques et patristiques ;

d) la comparaison avec les autres listes existantes dans la Bible et dans la littérature juive ancienne ;

e) une sélection de listes présentant les séquences qui composent Ap 7,4-8.

Du point de vue des groupes d'enfants de chaque épouse de Jacob, nous pouvons remarquer que Léa se fait représenter au début de la première et deuxième moitiés de la liste, une séparation ayant lieu entre les groupes Juda-Ruben et Siméon-Lévi-Issachar-Zabulon – qui sont des tribus provenant de ses enfants légitimes – par le groupe Gad-Asher, engendré par son esclave Zilpa, et le groupe Nephtali-Manassé, qui appartient à Rachel. Celle-ci succède à Léa avec les groupes subséquents dans chaque moitié : Nephtali, tribu qui provient de son esclave Bilha ; Manassé, issue du premier-né de Joseph (par conséquent, petit-fils de Rachel) ; et Joseph-Benjamin, le groupe dérivé de ses enfants légitimes. Ainsi, en ce qui concerne les mères, un ordre alterné est choisi Léa-Rachel-Léa-Rachel, en commençant toujours par la première épouse de Jacob, et, dans ce cas, son esclave apparaît après elle (Gad-Asher après Juda-Ruben), et, dans le cas de Rachel, l'esclave respective apparaît avant (Nephtali avant Manassé et Joseph-Benjamin).

L'analyse du point de vue de la proximité géographique nous aide à remarquer que la position des groupes se produit par sauts décalés sans connexion : sud, est, nord, centre, sud, nord et sud ; faisant comprendre que la liste n'a pas de principe géographique dans sa formation. Mais il est important d'observer l'isolement de Manassé dans le centre, ce qui semble indiquer une position spéciale.

En ce qui concerne le contenu historique, politique et théologique des tribus, nous constatons le souci de Jean de mettre la tribu de Juda en premier lieu, au lieu de la tribu de Ruben (qui est issue du premier-né de Léa : Gn 49,3-4), pas seulement à cause de son importance politique et religieuse, puisque d'elle descend le roi David, ou parce qu'elle apparaît en premier lieu dans certaines listes de l'Ancien Testament (Nb 2,3-31 ; 7,12-83 ; 10,14-27 ; 34,19-28 ; Jos 21,4-7 ; 21,9-40 ; Jg 1 ; 1 Ch 4-7 ; 6,39-48 ; 6,49-66 ; 12,24-38), mais aussi parce qu'elle représente Jésus-Christ, le lion de la tribu de Juda (Ap 5,5 ; Gn 49,9), tête de l'Église (Col 1,15-18 ; Ep 1,22-23). Une autre constatation est l'élimination de la tribu de Dan qui devrait être présente pour former un groupe avec Nephtali parce qu'elle provient de Dan, fils de Bilha, esclave de Rachel. Sa substitution par la tribu de Manassé est illogique, une fois que Joseph, tribu du père de Manassé, et Lévi apparaissent en huitième et onzième position (voir ci-après : Joseph et Lévi disparaissent des listes quand les deux enfants de Joseph y sont).²⁶ Une observation intéressante est la

²⁶ C. R. Smith, em « The Portrayal of the Church as the New Israel in the Names and Order of the Tribes in Revelation 7.5-8 », *JSNT* 39 (1990) 111-18, émet l'hypothèse que la substitution de Dan par Manassé renvoie à la substitution de Judas Iscariote par Mathias (Ac 1,23-26).

préférence pour Manassé au détriment d'Efraïm. Les raisons de la suppression, de la substitution et du choix semblent être liées : à la représentation de Dan par l'image du serpent qui renvoie à l'image du Dragon (Ap 12,9 ; Gn 49,17 ; 3,1.13 ; Is 27,1 ; 2 Co 11,3 ; Sg 2,24) ; au fait que Manassé a été parfois favorable à David et à Dieu (1 Ch 12,19-21.31.37-38 ; 2 Ch 30,1.10-11.18 ; 31,1) ; et à l'historique d'idolâtrie, de trahison et d'apostasie attribué à Dan et à Efraïm (Jg 17,3-6 ; 18,15-17.30-31 ; Am 8,14 ; 1 R 12,25-30 ; Jg 5,17 ; Jr 8,16 ; Os 4,17 ; 7,11 ; 8,9 ; 12,1-2 ; Is 28,1.3 ; Jg 8,1-3 ; 12,1-7 ; 2 Ch 25,10 ; 30,10). Dans la littérature non-canonique et patristique, nous trouvons aussi une connotation négative concernant Dan.²⁷ Pour notre recherche, il est important de vérifier que Manassé apparaît en sixième lieu, une place peut-être indicative de l'existence d'un principe symbolique dans la formation de la liste, dans le sens de signaler l'élimination des chrétiens apostats du milieu d'Israël spirituel (2 Co 11,3 ; 2 Th 2,11-12), par la substitution de Dan par Manassé.²⁸

La comparaison de la liste d'Ap 7,4-8 avec les autres listes existantes dans la Bible et dans la littérature juive ancienne peut nous aider à découvrir des principes formateurs de la liste de Jean, si l'on considère tout d'abord qu'aucune autre liste n'est égale à celle d'Ap 7,4-8.²⁹

²⁷ Parmi les *Douze Testaments des Douze Patriarches*, le Testament de Dan (5,4-8) prédit l'apostasie de cette tribu. Irénée, dans *Adv. Haer.* 5.30.2, affirme que celle de Dan a été supprimée parce que d'elle viendra l'Antéchrist. Cette déclaration semble avoir engendré une tradition qui est présente dans plusieurs textes patristiques (voir W. Bousset, dans *Der Antichrist in der Überlieferung des Judentums, des Neuen Testament und er alten Kirche : Ein Beitrag zur Auslegung der Apokalypse*, Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen, 1895 : p. 112-14). En revanche, David E. Aune, dans *Revelation* (Word Biblical Commentary, 52B ; Dallas : Word, 1997 : vol. 2, 462), observe que la plupart des listes de tribus de l'ancien judaïsme n'excluent pas Dan (en réalité, il existe six listes canoniques et six listes non-canoniques sans Dan). Cependant, la source d'inspiration de Jean a dû être plus exactement la figuration trouvée dans Gn 49,17, et, subsidiairement, l'historique biblique négatif de cette tribu, et non pas la littérature non-canonique ou une tradition chrétienne tardive.

²⁸ R. Bauckham, dans « The List of the Tribes in Revelation 7 Again », *JSNT* 42 (1991) 113, comprend que Dan a été supprimé pour que la liste ait comme résultat le total de douze tribus ; et David E. Aune (p. 464) pense que la tribu de Joseph représente la tribu d'Efraïm, à cause d'une glose dans Nb 13,8.11 (dans ce passage la phrase « de la tribu de Joseph » fait référence à Manassé, et non pas à Efraïm ; quelque chose de semblable se passe dans Nb 1,10.32 ; 26,28 ; 34,23 ; Jg 1,22 ; mais dans tous les cas, il ne s'agit que de citations d'introduction pour identifier Efraïm et Manassé, ensemble ou séparés, comme fils de Joseph). Ces hypothèses ne tiennent pas en compte l'analyse comparative des autres listes de tribus qui démontre que Jean tend vers Gn 35,23-26 et Gn 46,9-27, caractérisant clairement l'intrusion de Manassé.

²⁹ G. Buchanan Gray, dans *Encyclopaedia Biblica 4* : 5208-09, et *Expositor* ser. 6, 5 (1902) 225-40, affirme que la liste d'Ap 7,4-8 aurait dû être originairement la suivante :

Les autres listes sont les suivantes, énumérées par groupes de types de listes similaires, les noms des mères étant abrégés par les initiales :

1. Gn 29,31-35 ; 30,1-24 ; 35,16-18 (traditions E-JP du Pentateuque ; VIII^e., IX^e.-V^e. siècles av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda (L), Dan-Nephtali (R-B), Gad-Asher (L-Z), Issachar-Zabulon (L), Joseph-Benjamin (R). Similaires : Demétre, le chronographe, fragment 2,3-5.8.10.17-18 (trois listes ; III^e. av. J.-C.) ; Jub 28,11-24 ; 32,3 (II^e. av. J.-C.) ; F. Josèphe, *Ant.* 1.19.8 ; 1.21.3 (93 apr. J.-C.).

2. Gn 35,23-26 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Joseph-Benjamin (R), Dan-Nephtali (R-B), Gad-Asher (L-Z). Similaires : Jub 33,22 (II^e. av. J.-C.) ; Pseudo-Philon 8,6 (71 apr. J.-C.) ; F. Josèphe, *Ant.* 2.7.4 (93 apr. J.-C.).

3. Gn 46,9-27 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Gad-Asher (L-Z), Joseph-Benjamin (R), Dan-Nephtali (R-B). Similaire : Jub 44,11-30 (II^e. av. J.-C.).

4. Gn 49,3-27 (J-P Pent. ; IX^e.-V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Zabulon-Issachar (L), Dan (R-B), Gad-Asher (L-Z), Nephtali (R-B), Joseph-Benjamin (R).

5. Ex 1,1-5 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Benjamin (R), Dan-Nephtali (R-B), Gad-Asher (L-Z).

6. Nb 1,5-15 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Juda-Issachar-Zabulon (L), Efraïm-Manassé (R-J), Benjamin (R), Dan (R-B), Asher-Gad (L-Z), Nephtali (R-B).

7. Nb 1,20-43 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon (L), Gad (L-Z), Juda-Issachar-Zabulon (L), Efraïm-Manassé (R-J), Benjamin (R), Dan (R-B), Asher (L-Z), Nephtali (R-B). Similaire avec l'inversion Manassé-Efraïm : Nb 26,5-50.

8. Nb 2,3-31 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Juda-Issachar-Zabulon-Ruben-Siméon (L), Gad (L-Z), Efraïm-Manassé (R-J), Benjamin (R), Dan (R-B), Asher (L-Z), Nephtali (R-B). Similaires : Nb 7,12-83 ; Nb 10,14-27.

9. Nb 13,4-15 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Juda-Issachar (L), Efraïm (R-J), Benjamin (R), Zabulon (L), Manassé (R-J), Dan (R-B), Asher (L-Z), Nephtali (R-B), Gad (L-Z).

Juda, Ruben, Siméon, Lévi, Issachar, Zabulon, Joseph, Benjamin, Gad, Asher, Nephtali et Manassé. La présupposition de cette hypothèse pourrait être une modification intentionnelle du rédacteur final, ou une erreur, aussi bien du rédacteur que du copiste. D'après la théorie présentée dans le présent texte, le plus probable serait une modification intentionnelle.

10. Nb 34,19-28 (P Pent. ; V^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon (L), Benjamin (R), Dan (R-B), Manassé-Efraïm (R-J), Zabulon-Issachar (L), Asher (L-Z), Nephtali (R-B).

11. Dt 27,12-13 (D ; VII^e. av. J.-C.) : Siméon-Lévi-Juda-Issachar (L), Joseph-Benjamin (R), Ruben (L), Gad-Asher (L-Z), Zabulon (L), Dan-Nephtali (R-B).

12. Dt 33,6-24 (E Pent. ; VIII^e. av. J.-C.) : Ruben-Juda-Lévi (L), Benjamin-Joseph (R), Zabulon-Issachar (L), Gad (L-Z), Dan-Nephtali (R-B), Asher (L-Z).

13. Jos 13-19 (P de Jos ; V^e. av. J.-C.) : Ruben (L), Gad (L-Z), Manassé (R-J ; demi-tribu), Juda (L), Efraïm-Manassé (R-J), Benjamin (R), Siméon-Zabulon-Issachar (L), Asher (L-Z), Nephtali-Dan (R-B).

14. Jos 21,4-7 (P de Jos ; V^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon (L), Benjamin (R), Efraïm (R-J), Dan (R-B), Manassé (R-J ; demi-tribu), Issachar (L), Asher (L-Z), Nephtali (R-B), Manassé (R-J ; demi-tribu), Ruben (L), Gad (L-Z), Zabulon (L).

15. Jos 21,9-40 (P de Jos ; V^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon (L), Benjamin (R), Efraïm (R-J), Dan (R-B), Manassé (R-J ; deux demi-tribus), Issachar (L), Asher (L-Z), Nephtali (R-B), Zabulon-Ruben (L), Gad (L-Z).

16. Jg 1 (VIII^e.-V^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon (L), Benjamin (R), Manassé-Efraïm (R-J), Zabulon (L), Asher (L-Z), Nephtali-Dan (R-B).

17. 1 Ch 2,1-2 (IV^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Dan (R-B), Joseph-Benjamin (R), Nephtali (R-B), Gad-Aser (L-Z).

18. 1 Ch 4-7 (IV^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon-Ruben (L), Gad (L-Z), Manassé (R-J ; demi-tribu), Lévi-Issachar (L), Benjamin (R), Nephtali (R-B), Manassé-Efraïm (R-J), Aser (L-Z).

19. 1 Ch 6,39-48 (IV^e. av. J.-C.) : Juda (L), Benjamin (R), Manassé (R-J ; demi-tribu), Issachar (L), Aser (L-Z), Nephtali (R-B), Manassé (R-J ; demi-tribu), Ruben (L), Gad (L-Z), Zabulon (L).

20. 1 Ch 6,49-66 (IV^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon (L), Benjamin (R), Efraïm-Manassé (R-J ; Manassé : deux demi-tribus), Issachar (L), Aser (L-Z), Nephtali (R-B), Zabulon-Ruben (L), Gad (L-Z).

21. 1 Ch 12,24-38 (IV^e. av. J.-C.) : Juda-Siméon-Lévi (L), Benjamin (R), Efraïm-Manassé (R-J ; Manassé : demi-tribu), Issachar-Zabulon (L), Nephtali-Dan (R-B), Aser (L-Z), Ruben (L), Gad (L-Z), Manassé (R-J ; demi-tribu).

22. 1 Ch 27,16-22 (IV^e. av. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Nephtali (R-B), Efraïm-Manassé (R-J ; Manassé : deux demi-tribus), Benjamin (R), Dan (R-B).

23. Ez 48,1-29 (VI^e. av. J.-C.) : Dan (R-B), Aser (L-Z), Nephtali (R-B), Manassé-Efraïm (R-J), Ruben-Juda (L), Benjamin (R), Siméon-Issachar-Zabulon (L), Gad (L-Z).

24. Ez 48,30-35 (VI^e. av. J.-C.) : Ruben-Juda-Lévi (L), Joseph-Benjamin (R), Dan (R-B), Siméon-Issachar-Zabulon (L), Gad-Aser (L-Z), Nephtali (R-B).

25. Testaments des Douze Patriarches (II^e. av. J.-C.-I^{er}. apr. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Dan-Nephtali (R-B), Gad-Aser (L-Z), Joseph-Benjamin (R). Similaires : Jub 34,20 (II^e. av. J.-C.) ; Pseudo-Philon 26,10-11 (71 av. J.-C.).

26. Testament de Juda 25,1-2 (II^e. av. J.-C.) : Lévi-Juda-Siméon-Ruben-Issachar-Zabulon (L), Joseph-Benjamin (R), Dan-Nephtali (R-B), Gad-Aser (L-Z).

27. Jub 38,5-8 (II^e. av. J.-C.) : Juda (L), Nephtali (R-B), Gad (L-Z), Lévi (L), Dan (R-B), Ruben-Issachar-Zabulon-Siméon (L), Benjamin (R), Hénoc (fils de Ruben).

28. 11QTemple, col. 24.10-16 (II^e. av. J.-C.) : Juda (L), Benjamin (R), Efraïm-Manassé (R-J), Ruben-Siméon-Issachar-Zabulon (L), Gad-Aser (Z).

29. 11QTemple, col. 39.12-13 (II^e. av. J.-C.) : Siméon-Lévi-Juda-Ruben (L), Joseph-Benjamin (R), Issachar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dan-Nephtali (R-B), Aser (L-Z).

30. 11QTemple, col. 39.14-16 ; 40.15 ; 41 (II^e. av. J.-C.) : Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dan-Nephtali (R-B), Aser (L-Z).

31. 11QTemple, col. 44 (II^e. av. J.-C.) : Siméon-Juda-Lévi-Ruben (L), Efraïm-Manassé (R-J), Benjamin (R), Issachar (L).

32. 4Q554, frag. 1, cols. 1-2 (I^{er}. apr. J.-C.) : Siméon-Lévi-Juda (L), Joseph-Benjamin (R), Ruben-Issachar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dan (R-B), Aser (L-Z), Nephtali (R-B).

33. Philon, *De Somniis* 2.5.34-40 (30 apr. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Dan (R-B), Gad-Aser (L-Z), Nephtali (R-B), Benjamin (R).

34. Pseudo-Philon 8,11-14 (71 apr. J.-C.) : Ruben-Siméon-Lévi-Juda-Issachar-Zabulon (L), Dan-Nephtali (R-B), Gad (L-Z), Efraïm-Manassé (R-J), Benjamin (R).

35. Pseudo-Philon 10,3 (71 apr. J.-C.) : Ruben-Issachar-Zabulon-Siméon (L), Gad-Aser (L-Z), Dan-Nephtali (R-B), Lévi-Juda (L), Joseph-Benjamin (R).

36. Pseudo-Philon 25,4 (71 apr. J.-C.) : Juda-Ruben-Siméon-Lévi-Issachar-Zabulon (L), Gad-Aser (L-Z), Manassé-Efraïm (R-J), Benjamin (R).

37. Pseudo-Philon 25,9-13 (71 apr. J.-C.) : Ruben-Lévi-Issachar-Zabulon (L), Dan-Nephtali (R-B), Gad-Aser (L-Z), Manassé-Efraïm (R-J), Benjamin (R).

Les modèles de base des listes sont les types 1, 2 et 3, lesquels subissent des modifications dû aux raisons territoriales, géographiques, politiques, militaires, théologiques et rédactionnelles. Cette observation dénote l'importance du livre de Genèse pour le facteur de l'influence. La liste d'Ap 7,4-8 obéit aussi aux principes de ces modèles, comme celui de mettre en premier lieu Léa et en second Rachel ; mais elle se spécialise par le placement des tribus des esclaves en ordre respectif (Léa-Zilpa, Rachel-Bilha, au lieu de Rachel-Bilha, Léa-Zilpa) et par leur position dans la première moitié. Cela autorise le soupçon qu'il existe là aussi une raison particulière.

La comparaison statistique détermine que les types s'opposent à Ap 7,4-8 dans les détails suivants :

a) la tribu de Juda apparaît au début unie et avant la tribu de Ruben dans une seule liste (Pseudo-Philon 25,4) ;

b) Gad, Asher, Dan et Nephtali apparaissent beaucoup plus dans la seconde moitié, selon les fréquences suivantes : Gad vingt-six fois, Asher trente fois, Dan vingt-quatre fois et Nephtali trente fois ; dans la première moitié, des apparitions isolées prédominent : Gad cinq fois, Asher une fois, Dan quatre fois et Nephtali une fois, contre les groupes Dan-Nephtali (deux fois), Gad-Asher (une fois), Dan-Asher-Nephtali (une fois) et Nephtali-Gad-Dan (une fois) ;

c) l'ordre Dan-Nephtali apparaît dans la plupart des listes, au lieu de Nephtali-Dan (celui-ci apparaît seulement dans trois types de listes : Jos 13-19 ; Jg 1 ; 1 Ch 12,24-38) ;

d) le plus fréquent, c'est la disposition de Gad-Asher après Dan-Nephtali (huit types contre trois ; en plus, les deux groupes apparaissent intercalés entre eux dans sept types, et on trouve aussi l'alternance des tribus dans sept autres types) ;

e) Dan vient avant Nephtali et Gad-Asher dans dix-sept types de listes ;

f) Dan n'apparaît qu'une fois en sixième lieu (Ez 48,30-35) ;

g) en ce qui concerne la tribu de Manassé, il faudrait dire que des vingt fois où elle apparaît, elle se présente seize fois avec celle d'Efraïm, étant douze fois, contre huit, dans la seconde moitié ; quand les deux tribus apparaissent, celle de Joseph est absente ; et celle de Manassé

substitue toujours celle de Lévi (qui fini par être supprimée de certaines listes parce qu'elle ne possédait pas de territoire) ou naturellement celle de Joseph, jamais celle de Dan ;

h) les autres tribus apparaissent fréquemment dans la première moitié, pratiquement dans trente types de listes, bien que quelquefois partiellement.

Ces détails démontrent que Jean ne suit pas une pensée logique devant les principes internes des autres listes, ce qui rend Ap 7,4-8 tout à fait particulier.

Finalement, nous devons étudier aussi Ap 7,4-8 du point de vue des ressemblances dans les séquences avec d'autres listes, pour découvrir si Jean aurait une tendance pour une liste en particulier. Sélectionnons donc ces listes :

a) Juda-Ruben au début : Pseudo-Philon 25,4 ; inversée Ruben-Juda dans Dt 33,6-24 et Ez 48,30-35 ;

b) Gad-Asher dans la première moitié : seulement dans Pseudo-Philon 10,3 ;

c) Gad-Asher-Nephtali : apparaît seulement dans la seconde moitié : Gn 49,3-27 ; *De Somniis* 2.5.34-40 ; Nb 1,5-15 (avec inversion Asher-Gad-Nephtali) ; et Ez 48,30-35 ;

d) Asher-Nephtali-Manassé dans la première moitié : seulement dans Ez 48,1-29 ; l'alternative Asher-Nephtali-Dan n'apparaît que dans la seconde moitié dans Jos 13-19 et Jg 1 ;

e) Manassé en sixième lieu : Jos 13-19 (demi-tribu) ; 21,4-7 ; 21,9-40 (demi-tribu) ; 1 Ch 12,24-38 (demi-tribu) ; et 11QTemple, col. 44 ;

f) Siméon-Lévi-Issachar-Zabulon : n'apparaît que dans la première moitié : Gn 46,9-27 (Juda entre Lévi et Issachar) ;

g) Siméon-Lévi-Issachar-Zabulon-Joseph-Benjamin : n'apparaît que dans la première moitié : Gn 35,23-26 (Juda entre Lévi et Issachar).

La séquence de la lettre g ci-dessus démontre que Gn 35,23-26 sert comme liste de base de formation, parce qu'elle contient originairement la même séquence, mais avec Ruben avant et Juda entre Lévi et Issachar (on remarque que Jean inclut la tribu de Lévi dans sa liste, ce qui confirme sa tendance pour Gn 35,23-26, même s'il met celle de Manassé, qui n'apparaît dans les autres listes que lorsque celle de Lévi n'y est pas). Le déplacement de Juda avant Ruben, provoqué par des raisons théologiques, forme la séquence d'Ap 7,4-8, qui se trouve, cependant, fragmentée avec le noyau Gad-Asher-Nephtali-Manassé, placé entre Ruben et Siméon. Ce noyau n'existe dans aucune liste, sauf de manière fragmentée dans Gad-Asher, Gad-Asher-Nephtali et Asher-Nephtali-Manassé ou Asher-Nephtali-Dan.

Le placement de Gad-Asher et Asher-Nephtali-Manassé dans la première moitié ne se trouve que dans deux listes, alors que Gad-Asher-Nephtali et l'alternative Asher-Nephtali-Dan apparaissent toujours dans la seconde moitié, ce qui dénote le manque de logique d'Ap 7,4-8 par rapport à la plupart des listes. La possibilité statistique de placer Manassé après Nephtali est pratiquement nulle, parce que la séquence ne se trouve que dans Ez 48,1-29. La place de Manassé en sixième lieu dans les autres listes susmentionnées ne doit pas être considérée, parce qu'il s'agit d'un isolement particulier, indépendant des séquences.

Ce que l'on peut déduire de la séquence Gad-Asher-Nephtali-Manassé, c'est que sa propre fragmentation indique que Jean ne tiendrait en compte le modèle d'aucune des listes coïncidentes, parce que ce serait un travail très complexe de montage à la recherche de listes éparses. Ainsi, la séquence est seulement particulière à Ap 7,4-8.

Il se pourrait que le début d'Ap 7,4-8 ait une inspiration géographique avec la séquence Ruben-Gad, comme nous le voyons dans Jos 13-19, donnant une motivation pour mettre les groupes Gad-Asher et Nephtali-Manassé au début. Mais, comme nous l'avons déjà vu, une inspiration géographique doit être écartée.

De tout cela nous pouvons conclure qu'Ap 7,4-8 tend vers Gn 35,23-26. Cependant, Gn 46,9-27 transparaît de forme subsidiaire, dû à l'adoption de l'ordre respectif Léa-Zilpa, Rachel-Bilha. De cette manière, en utilisant ces listes modèles, le montage devenait plus simple et accessible pour Jean dans le processus de recherche et mise en ordre. Apparemment, la modification qu'il a faite, à travers la disposition des groupes des esclaves entre Ruben et Siméon, a dû avoir l'objectif de conformer la liste de manière à faire apparaître Manassé en sixième lieu, en substitution à Dan. Si cela s'est vraiment passé ainsi, il est confirmé que dans Ap 7,4-8 il y a des principes théologiques dans sa formation, signalés par deux déplacements : celui de Juda et celui des groupes des esclaves ; et surtout, la ressemblance d'Ap 7,4-8 avec les deux listes mentionnées démontre que la tribu de Manassé est une véritable intruse et ne devrait jamais être présente là : sa position a été une décision délibérée de Jean.³⁰

La constatation du déplacement illogique des groupes Gad-Asher et Dan-Nephtali dans la première moitié de la liste indique que Jean voulait disposer ensemble les groupes des esclaves. Cela aurait eu lieu parce

³⁰ La liste d'Ap 7,4-8 peut être la reproduction de quelque liste traditionnelle adoptée par la communauté de Jean. De toute façon, cette tradition obéirait aussi au modèle de Gn 35,23-26 et Gn 46,9-27, et refléterait le désir d'exclure et substituer la tribu de Dan, en marquant sa place par le numéro six.

qu'il n'y aurait aucun sens de déplacer la tribu de Dan sans déplacer les groupes des esclaves, auxquels elle appartient pour une question d'ordre évidente (comme nous le voyons dans Gn 35,23-26). Ainsi, dû à cette observation et à la préférence pour l'inclusion de Lévi et Joseph, nous pouvons remarquer que Jean n'avait l'intention de substituer aucune autre tribu que celle de Dan. Naturellement, quand Jean a disposé les groupes des esclaves entre Ruben et Siméon, il n'a pas voulu mettre Manassé avant Nephtali qui est la place originale de Dan dans Gn 46,9-27 et la préférée dans la plupart des listes ; mais après Nephtali, en sixième lieu, choquant complètement la logique. L'intention de cette modification serait de se souvenir de la Bête par le numéro six, sans aucun doute à cause d'Ap 13,18, et indiquer ses partisans, les apostats, qui ont été éliminés du milieu d'Israël spirituel (cf. Ap 14,3.9-11 ; 15,2-4 ; 19,19-20 ; 20,4). Cette élimination a été faite par la substitution symbolique de Dan – la figure de l'apostat – par Manassé.

Pour visualiser cette théorie et la manipulation entre les listes de Gn 35,23-26 et Ap 7,4-8, voir le graphique 1 à la fin de ce texte.

3.2 Objections au symbolisme d'Ap 7,4-8

À la théorie présentée, on peut opposer trois objections.

La première objection est que Manassé s'est retrouvé en sixième lieu par simple conséquence du désir de Jean de disposer les trois tribus des esclaves l'une près de l'autre (Gad-Asher-Nephtali). Mais cette possibilité s'annule devant les facteurs suivants fortement décisifs : la préférence à mettre les groupes des esclaves dans la première moitié de la liste, causant la fragmentation illogique du groupe de Léa ; le choix de l'ordre respectif Léa-Zilpa, Rachel-Bilha, favorisant la disposition de la séquence Nephtali-Manassé en cinquième et sixième lieux ; la signification négative que 666 et l'image du serpent attribuent respectivement au numéro six et à la tribu de Dan ; et la propre substitution de Dan par Manassé qui crée un rapport entre le numéro six, l'apostasie et l'Antéchrist. Par ailleurs, au cas où son intention ne serait pas de marquer la sixième place, Jean aurait pu placer les tribus des esclaves à la fin de la liste, en laissant Manassé en douzième lieu (voir note 29), ou, à toute autre place ; et on ne peut pas dire non plus que l'ordre d'Ap 7,4-8 soit aléatoire, considérant que l'inspiration générale de

l'auteur pour l'Ancien Testament permet de déduire l'existence d'une liste antérieure vétérotestamentaire.³¹

La deuxième objection est qu'il ne pourrait pas y avoir d'intention symbolique numérique, vu que, s'il en était ainsi, tous les nombres de la liste devraient avoir des significations selon la typologie de chaque tribu. Il est visible que les autres tribus n'attribuent pas de signification spécifique pour les numéros respectifs. Mais on observe que dans tout le texte de l'Apocalypse le souci de l'auteur est de mettre en valeur surtout deux figures : celle du lion de Juda et celle de la Bête. De cette manière, de son point de vue symbolique, les autres tribus n'étaient pas importantes. Les déplacements de la tribu de Juda et des groupes des esclaves indiquent quelles étaient les tribus spéciales qu'il devait signaler, en tenant compte des principes déterminants d'Ap 5,1-5 ; 2,8 ; et 13,18.

Finalement, la troisième objection est que l'intention symbolique d'Ap 7,6 ne pourrait pas exister parce qu'elle n'est pas immédiatement perceptible pour le lecteur. Toutefois, on doit rappeler que la caractéristique principale du genre apocalyptique est d'entraver la compréhension de son message au moyen de codes qui ne peuvent pas être immédiatement compris. Plusieurs passages de l'Apocalypse n'ont pas d'explication jusqu'aujourd'hui, et, dans tout son texte il y a des choses imperceptibles, comme, par exemple, l'existence de sept félicités qui y sont dispersées (Ap 1,3 ; 14,13 ; 16,15 ; 19,9 ; 20,6 ; 22,7.14). Par ailleurs, le propre passage d'Ap 13,18 ne laisse aucun doute sur le fait que Jean n'a pas voulu tout mettre en évidence.

4. Comparaison d'Ap 7,4-8 avec les listes des apôtres

Comme Jean relie les tribus d'Israël aux douze apôtres de Jésus (Ap 21,12.14), il peut y avoir une possibilité que lui, dans l'Ap 7,4-8, ait voulu subtilement faire référence à la liste des noms des apôtres et à leur histoire.

Dans le Nouveau Testament, il y a quatre listes des apôtres, dans Mt 10,2-4 ; Mc 3,13-19 ; Lc 6,12-16 ; et Ac 1,13. Le quatrième évangile ne nous donne que des citations éparées (Jn 1,35-51 ; 13,26 ; 14,5.8 ; 21,2). Ce dernier cite nominalement André, Pierre, Philippe, Nathanaël, Judas

³¹ Bien que la réunion des enfants des esclaves (Gad-Asher-Nephtali) semble avoir été convenable pour permettre le placement de Manassé en sixième lieu. Soit, l'inversion de Dan-Nephtali vers Nephtali-Dan ou Nephtali-Manassé dans le groupe des esclaves peut avoir été conçue à partir de l'observation de Jean que la réunion de Nephtali aux tribus de Gad-Asher favorisait son intention de mettre Manassé en sixième lieu.

Iscariote et Thomas, et peut-être six autres, qui ne sont pas nommés, à savoir, le disciple que Jésus aimait, les fils de Zébédée, et trois sans nom (Jn 1,40 ; 13,23 ; 19,26 ; 20,2 ; 21,2.7.20). Dans Jn 14,22, l'auteur du quatrième évangile parle d'un autre Judas, qui doit être l'un des trois sans nom, car il appelle les disciples de « Les Douze » (voir Jn 20,24).

Parmi les listes des trois premiers évangiles, appelés *synoptiques* (parce qu'ils peuvent être lus à peu près en même temps), il y a des variations :

a) Matthieu se place à la huitième place, tandis que Luc et Marc le placent à la septième ;

b) Luc déplace Simon à la dixième place, tandis que Matthieu et Marc le mettent à la onzième place ;

c) Marc met André à la quatrième place, intercalant Pierre et André (qui est le frère de Pierre) avec les frères Jacques et Jean, alors que Matthieu et Luc mettent les frères ensemble, et André est à la seconde place après Pierre ;

d) et Luc change le nom de Tadée en Judas, frère de Jacques, fils d'Alphée.

L'Évangile de Jean nomme Nathanaël, qui n'est pas dans les listes synoptiques, identifié par la tradition avec Barthélemy.

Dans les Actes, la relation d'apôtres est bien différente des autres relations : Jean prend la deuxième place entre Pierre et Jacques, Thomas à la sixième, entre Philippe et Barthélemy, et Simon à la dixième, entre Judas (Thadée) et Jacques.

Dans les listes des évangiles synoptiques, Judas Iscariote, le traître, apparaît toujours à la douzième place. Plus tard, il est remplacé par Matthias, qui a dû rivaliser avec Joseph Barsabbas, le Justus (Ac 1,23-26). Ici, on peut voir un lien possible avec la liste de l'Apocalypse : l'auteur remplace le contraire au Messie – Dan, le serpent, ou Judas Iscariote, qui a été inspiré par le Diable (cf. Jn 13,27) – pour un en sa faveur, Manassé ou Matthias. Manassé rivalise avec Éphraïm, comme Matthias rivalise avec Joseph Barsabbas, le Justus.

Pour essayer de relier Ap 7,4-8 avec la liste des apôtres, de sorte que Dan caché soit parallèle à Judas Iscariote, nous devons nous baser sur la liste de la Gn 35,23-26 en mettant les tribus dans des groupes, à commencer par les femmes légitimes. Aussi, pour faire la comparaison, la liste des apôtres doit être harmonisée, à savoir, soit être montée d'après la vérification des positions les plus stables entre les listes du Nouveau Testament. Ainsi, de cette manière, nous trouverons les dispositions sur le graphique 2 à la fin de ce texte (voir aussi notes 26 et 29).

Dans cette comparaison entre les listes, on voit que Jean met Gad et Asher avant Nephtali, et Dan, ou Manassé, après Nephtali. Compte tenu de la liste des apôtres, il semble que tels changements ont été intentionnels, pour que Dan ou Manassé se dirigent vers Judas Iscariote ou Matthias. Après ces changements, Jean aurait déplacé le groupe des esclaves après Ruben, laissant Dan ou Manassé, par conséquent, Judas Iscariote et Matthias, à la sixième place, et ainsi, il les aurait symbolisés par le chiffre 6.

Il y a d'autres coïncidences : Pierre, chef des douze apôtres, est à la première place, comme Judas, le chef des douze tribus ; il y a quatre enfants principaux de Léa et quatre apôtres de premier plan ; Jacques, fils d'Alphée, et Thaddée, comme Gad et Asher, sont frères ; les apôtres Jacques et Jean ont été appelés « Boanergès » ou « fils du tonnerre », peut-être à cause de sa nature fougueuse (voir Mc 3,17 ; Lc 9,54), tandis que Siméon et Lévi étaient de nature violente en Gn 49,5-7. Ces similitudes confirment un parallélisme possible entre les listes.

Conclusion

En révisant les deux principales interprétations sur le numéro 666, on a pu conclure que la signification symbolique de ce chiffre ne doit être extraite que du propre texte de l'Apocalypse, bien qu'il y ait eu une influence typologique sur l'auteur provenant de passages de l'Ancien Testament, comme ceux de 1 S 17,4.7 ; et 2 S 21,20-21.

Cependant, on ne peut pas nier la possibilité de l'emploi de la gématrie de la part de Jean, si l'on considère que 666 représente obligatoirement un nom, et soit le résultat évident d'une opération mathématique, bien que l'auteur ne révèle pas son équation.

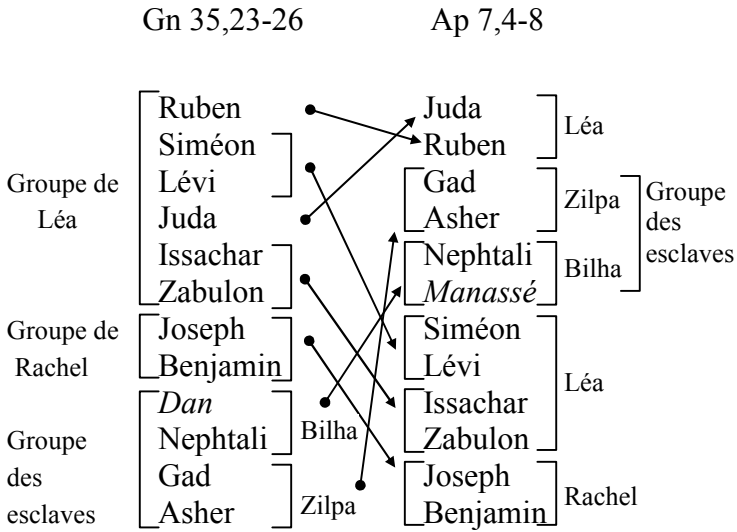
De cette manière, il semble que la conjugaison des deux interprétations soit convenable.

Le patron de pensée symbolique et typologique de l'auteur sur le numéro 666 peut être confirmé par l'analyse de la formation de la liste des Douze Tribus d'Israël qui se trouve dans Ap 7,4-8. Sa disposition permet d'entrevoir une manipulation dans l'intention de faire apparaître la tribu de Manassé en sixième lieu, en indiquant que c'était la place de la tribu de Dan qui aurait été marquée primitivement avec le numéro six, dû à son rapport avec l'apostasie et l'Antéchrist.

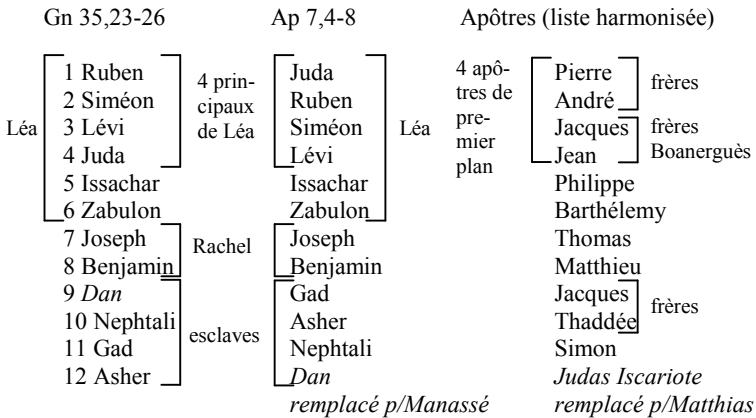
Enfin, la relation possible de la liste des Douze Tribus d'Israël avec la liste des douze apôtres et leur histoire (remplacement de Judas par Matthias, entre autres coïncidences), nous permet de conclure que

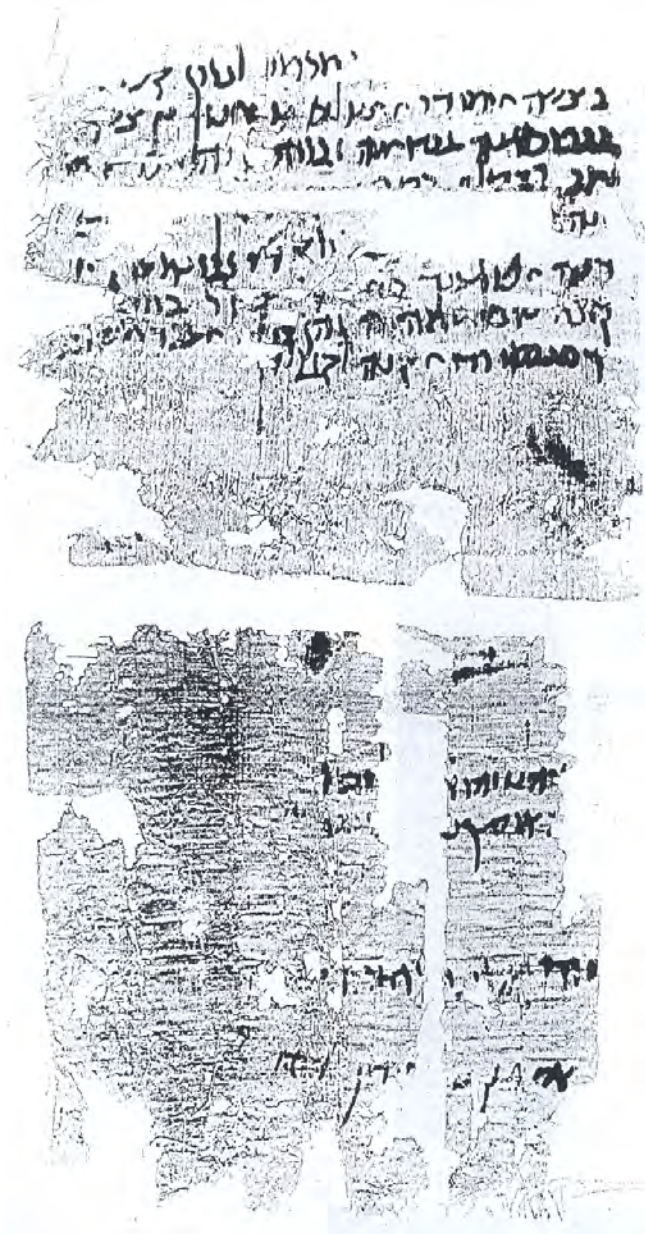
l'auteur de l'Apocalypse fait aussi un parallèle symbolique et typologique entre l'Ancien et le Nouveau Testament, ce qui ferme sa chaîne de significations cachées, apocalyptiques et prophétiques, entièrement comprises et résumées dans le numéro 666.

Graphique 1



Graphique 2





Recto verso du document trouvé en
1951 à Wadi Murabba'at avec NRWN QSR
(« Néron César ») à la fin de la première ligne.

Reconstitution de la première ligne (lire de droite à gauche)

R S Q NWRN L Y T R T



IL NUMERO 666 E LE DODICI TRIBÙ D'ISRAELE

Adylson Valdez
Santos, Brasile

Riassunto: dinanzi al problema del numero 666 (Ap 13,18), la maggioranza dei moderni interpreti opta per la spiegazione gematrica o per quella simbolica. Questo articolo espone le difficoltà interne, gli errori e le esattezze di queste spiegazioni. Come risultato dell'analisi si conclude che la coniugazione di entrambe le interpretazioni è una soluzione possibile, non solo dal fatto che l'autore dell'Apocalisse utilizzi la cifra per occultare un nome, ma anche perché il numero 666 indichi chiaramente gli antagonisti dei veri cristiani. L'analisi della lista delle Dodici Tribù d'Israele (Ap 7,4-8) conferma questo modello di pensiero simbolico e tipologico.

Introduzione

Senza dubbio, il passaggio più enigmatico del libro dell'Apocalisse si trova nei versetti 17 e 18 del suo capitolo 13, nel quale l'autore ci rivela il numero del nome della Bestia, che è il 666.

Attraverso i tempi, gli studiosi della Bibbia hanno cercato un nome che corrispondesse a questo numero, tenendo conto non solo dei sistemi alfabetici di numerazione ma anche dell'aspetto anticristiano di uno specifico personaggio rilevante della Storia. Parallelamente a questo modo di interpretazione, un'altra linea di ricercatori ha intraveduto nella cifra enigmatica una qualità simbolica dal punto di vista biblico.

Nonostante questi sforzi, si può osservare in entrambe le interpretazioni molte difficoltà ed inganni, di modo che è necessario che si rivedano i loro sistemi per scoprire in esse qualche merito in rapporto alle loro proposte.

Questo articolo cerca appunto di procedere a questa revisione, osservando la possibilità della coniugazione delle due interpretazioni, così come di portare un indizio dell'influenza del simbolismo particolare e tipologico del numero 666 alla formazione della lista delle Dodici Tribù d'Israele, che si trova in Ap 7,4-8.

1. Le due principali interpretazioni sul numero 666¹

1.1 L'interpretazione dalla gematria

Il versante interpretativo di cui tratteremo in questo item difende la posizione in cui il 666 è il risultato della somma dei numeri corrispondenti alle lettere del nome della Bestia (Ap 13,17; 14,11; 15,2), conforme all'antico sistema di numerazione utilizzato dai greci e dai giudei. Questa operazione si chiama gematria.²

La prima notizia dell'utilizzazione di questa forma di interpretazione tra i cristiani la troviamo in Ireneo (II sec. d.C.), il quale ha raccomandato di attendere il compimento della profezia dell'Apocalisse affinché si sappia quale sia il nome corrispondente al numero 666, poiché una quantità enorme di parole può contenere la cifra. Nonostante questo, lui ha proposto i nomi greci *Euanthas* ("fioriture" o "boccioli", accusativo plurale di *euantes*), *Lateinos* ("Latino", riferendosi all'impero romano) e *Teitan* ("Titano", per indicare un re tiranno).³ Ireneo menziona ancora

¹ Oltre alle due interpretazioni presentate in questo testo esistono ancora altre due: una che cerca soluzioni meramente matematiche, in base a sistemi pitagorici o in altri sistemi. È il caso di G. A. van den Bergh van Eysinga, in 'Die in der Apokalypse Bekämpfte Gnosis', *ZNW* 13 (1912) 293-305, che propone la formula $n(n+1) : 2 = 1 + 2 + 3... + n$, per trovare il numero triangolare di 8, ossia, 666, il quale, così, si riferisce occultamente all'ottavo re di Ap 17,11. L'altra interpretazione è di natura cronologica, che considera il 666 la durata del dominio della Bestia o del potere anticristiano. In essa esistono tre tendenze: a) 666 anni è la durata della paganità fino all'imperatore romano Costantino; b) la cifra corrisponde alla durata del periodo musulmano; c) e il numero rappresenta la durata del papato.

² Probabilmente la parola "gematria" provenga dal vocabolo greco *geometria*. La gematria risale all'epoca del re assiro Sargon II, essendo stata utilizzata dagli interpreti di sogni in Grecia, da maghi persiani e dai romani (v. Maurice H. Farbridge, in *Studies in Biblical and Semitic Symbolism*, Trubner's Oriental Series, N. York, 1923: 93-95, spec. 94-95). I giudei l'hanno utilizzata nella letteratura apocalittica, durante il I secolo d.C. Un esempio sono gli *Oracoli Sibillini*, che nel loro libro 5 enumerano vari nomi greci di imperatori. In *Orac. Sybill.* 5,12-15 (80 d.C.) vengono enunciati i nomi di Giulio Cesare e Augusto nella seguente forma: "Esisterà il primo principe che sommerà due volte dieci con la sua lettera iniziale. Lui vincerà le guerre durante molto tempo. Lui avrà la sua prima lettera di dieci, in modo che, dopo di lui, regnerà qualcuno che avrà avuto come iniziale la prima lettera dell'alfabeto" (trad. dell'autore di questo articolo). Si constata questa utilizzazione anche tra gli gnostici (v. Ireneo, *Adv. Haer.* 1.24.7) e specialmente tra i cristiani, essendo che questi ultimi hanno accresciuto ai propri Oracoli alcuni brani di gematria, intorno all'anno 150 d.C. Un classico esempio è *Orac. Sybill.* 1,324-331, in cui troviamo il numero 888 per *Iesoûs* ("Gesù"). Un altro testimonio cristiano più tardo lo scopriamo in *Barn.* 9,8. La gematria è anche chiamata di "isopsefia" o "isopsefismo".

³ Ireneo, *Adv. Haer.* 5.30.3. Ireneo cita *Euanthas* soltanto per dimostrare che qualsiasi parola può contenere il 666. Ma, in senso metaforico, essa può significare "Nobili" o "Dei"; e *euantes* era anche uno dei nomi del dio Bacco.

una variante della cifra, 616, riscontrata in alcuni manoscritti, considerandola un errore dei copisti.⁴ Più tardi, Vittorino di Pettau concorda con Ireneo, ripetendo *Teitan*, ma aggiunge i nomi *Antemos* (dal greco, “Contrario”) e *Genserikos* (forma greca del gotico *gaisa-reik*, “Lancia-Re”), così come le lettere latine DICLVX (corrispondenti a *Teitan*, conforme al sistema numerico romano).⁵

Tenendo conto delle persecuzioni fatte contro il cristianesimo nei primi secoli dell’Era Cristiana, le proposte di gematria che proseguono attraverso la Storia rappresentano nomi e titoli imperiali romani, essendo molte e varie. Tra di esse, in rapporto al 666, possiamo citare: *Oulpios*, suggerita da Grozio, forma greca del latino *Ulpus*, vocabolo designabile del clan dell’imperatore Traiano; *Diocles Augustus*, attinente all’imperatore Diocleziano, utilizzando le lettere DICLVVV conforme al sistema numerico romano, creata da Bossuet; e le prime lettere e sillabe (segnalate in corsivo) di *Autokrator Kaisar Dometianos Sebastos Germanikos*, titolo imperiale di Domiziano, in greco, trovato in una antica iscrizione, proposta da Stauffer.⁶

Per la variante 616, sono stati suggeriti: *Kaisar Theós* (in greco, “Cesare Dio”), immaginata da Deissmann; *Gaios Kaisar*, riferendosi a Caligola, gematria greca suggerita da Spitta; e il titolo ebraico *Qeysar Dwmytyanus* (“Cesare Domiziano”), suggerito da Hartingsveld.⁷

Possiamo citare ancora la gematria ebraica *tehom qadmoniyyah* (“il caos primordiale”), per il 666, secondo Gunkel; così come *he latine basileia* (dal greco, “il regno latino”) per il 666 e *he italè basileia* (“il regno italiano”) per il 616, create da Clemen.⁸

Tra il 1831 e il 1837, gli studiosi tedeschi Fritzsche, Benary, Hitzig e Reuss hanno proposto per il 666, in modo indipendente, *Nrwn Qsr* (una traslitterazione dal greco all’ebraico del nome “Nerone Cesare”, formata da nun = 50, resh = 200, vav = 6, nun = 50, koph = 100, samech = 60 e

⁴ Ireneo, *Adv. Haer.* 5.30.1. Il numero 616 sorge nel Codice Efraimita.

⁵ Vittorino di Pettau, *Commentarius in Apocalypsim*: cap. 13 (*PL Suppl.* 1, 110). Questa opera data del 300 d.C.

⁶ H. Grozio, *Annotationes in Novum Testamentum* (W. Zuidema, Groningen, 1630): vol. VIII, p. 368; Jacques-Bénigne Bossuet, *L’Apocalypse avec une explication* (Sebastien Mabre-Cramoisy, Paris, 1689): p. 302; E. Stauffer, ‘666’, *ConNT* 11 (1947) 237-41.

⁷ G. A. Deissmann, *Light from the Ancient East* (Hodder and Stoughton, London, 1910): p. 344; F. Spitta, *Die Offenbarung des Johannes untersucht* (Weisenhauses, Halle, 1889): vol. XII, p. 134-136 e 369-371; L. van Hartingsveld, ‘Die Zahl des Tieres, die Zahl eines Menschen: Apokalypse XIII.18’, *Miscellanea Neotestamentica* 2 (1978) 191-201.

⁸ H. Gunkel, *Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit* (Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen, 1895): p. 377; C. Clemen: ‘Die Zahl des Tieres Apc 13:18’, *ZNW* 2 (1901) 109-14; ‘Nochmals die Zahl des Tieres’, *ZNW* 11 (1910) 204-23; ‘Die Zahl 666, ein Hinweis auf Trajan?’, *Protestantische Monatshefte* 25 (1921) 144-48.

resh = 200, conforme al sistema numerico ebraico usato nel I secolo d.C., che era limitato al numero 400).⁹ Siccome questa teoria riafferma la leggenda di Nerone *redivivus*,¹⁰ la proposta ha ricevuto l'accettazione della grande maggioranza degli specialisti, sebbene adottati una gematria di lettere ebraiche (l'Apocalisse è stato scritto in greco ed è stato destinato alle persone di parlata greca; però, è necessario che si ricordi che l'autore pensava in ebraico, perché ha utilizzato ebraismi e ha commesso molti errori grammaticali). Si è contrapposto a questa gematria che la forma *Qsr* è difettosa, essendo la corretta *Qysr* (con la lettera yod). Ewald ha osservato, d'altra parte, che *Qsr* viene trovata in iscrizioni e documenti siriaci scoperti a Palmyra, che rimontano al III secolo d.C.¹¹ Charles ha argomentato che il dizionario di Marcus Jastrow ammette la forma *Qsr* (v. nota 13), ed ha citato ancora la possibilità del 616 corrispondere alla stessa gematria senza la lettera nun finale di *Nrwn* (conforme a una traslitterazione partendo dalla forma latina del nome).¹² Infine, nel decennio del 1950, è stato scoperto tra i manoscritti del Mar Morto un documento in aramaico con *Qsr*, che risale al secondo anno del regno di Nerone, fatto questo che ha confermato la probabilità della teoria.¹³

⁹ C. F. A. Fritzsche, *Annalen der gesamten theologischen Literatur und der christlichen Kirche überhaupt*, anno I, vol. 3, fascicolo 1, II (Leipzig, 1831): p. 42-64, spec. 59-60; F. Benary, *Zeitschrift für speculative Theologie*, vol. 1, fascicolo 2, V (Berlin, 1836): p. 205-206; F. Hitzig, *Ostern und Pfingsten* (Heidelberg, 1837): p. 3; E. Reuss, *Allgemeine Literatur-Zeitung*, die Intelligenzblätter, vol. V, 62, IV (Halle, Settembre, 1837): p. 520.

¹⁰ Voce sorta dopo la morte di Nerone, secondo la quale lui risorgerebbe in Asia dopo la sua morte, per comandare un assedio a Roma con l'aiuto dell'esercito dei parti. Questa voce è stata menzionata da Tacito (*Hist.* 1.2; 2.8-9), Suetoni (*De Vita Caesarum, Nero* 40 e 57), i quali parlano della comparsa dei falsi Neroni nell'Asia Minore (anni 69, 80 e 88 d.C.), e dagli Oracoli Sibillini (4,137-139; 5,93-110.137-154.361-385). L'autore dell'Apocalisse sembra averlo adottato in Ap 13,3 e 17,8.10. È interessante ricordare che Filostrato (*Vit. Apoll.* 4.38) e gli Oracoli (5,343; 8,157) si riferiscono a Nerone come ad una Bestia.

¹¹ H. Ewald, *Johanneische Schriften*, Göttingen, 1862: vol. 2, p. 263.

¹² R. H. Charles, *A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John*, T. & T. Clarke, Edingburgh, 1920: vol. 2, p. 367. Fritzsche e Benary furono i primi a suggerire questa alternativa (v. nota 9).

¹³ Il documento è stato trovato in Wadi Murabba'at (*DJD* II, n. 18, tav. XXIX), come attesta D. R. Hillers, in 'Revelation 13,18 and a Scroll from Murabba'at', *BASOR* 170 (1963) 65. Si riferisce ad un contratto di prestito, scritto in aramaico, avendo nella prima riga la frase "anno due di Nerone Cesare", ossia, anno 55 d.C. Il titolo "Cesare" è stato scritto con le lettere koph, samech e resh. Queste due ultime sono danneggiate. Ma si può verificare che non c'è spazio sufficiente per mettere la lettera yod tra koph e samech. Si deve dire, anche se questa conferma non esista, che *Qsr* sarebbe possibile, perché esistono parole derivate, come le traslitterazioni *Qsrwn* e *Qsrywn* ("Cesarea"), trovate in *Oholot* 18.9 (ed. Dehr.) e *Mekhilta B'shallah, Amal.*, s. 2 (v. M. Jastrow, in *A Dictionary of the*

1.2 L'interpretazione simbolica

Ireneo è stato il primo, da quello che si sa, ad indicare un significato simbolico biblico al 666, anche se in coniugazione con la gematria, a metterlo in relazione alla ricapitolazione dell'iniquità, riferendosi ai 600 anni di Noè, data del diluvio (Gn 7,6.11), e alle misure della statua del re babilonese Nebukadnetsar, 60 cubiti di altezza e 6 di larghezza (Dn 3,1.7).¹⁴

Per causa della citazione di questi passaggi dell'Antico Testamento fatta da Ireneo, gli adepti del simbolismo hanno cercato altri passaggi in cui appaiono i numeri 6, 60, 600 e 666. In genere, i suggerimenti degli altri brani si fondano sulle relazioni che esistono tra le circostanze riportate o tra le caratteristiche dei passaggi ed il contenuto umano e tipologico che potrebbero avere. Così, oltre ai brani di Ireneo, è solito nominare Gn 1,26-31 (la creazione dell'uomo al sesto giorno della prima settimana) e 1 Sam 17,4.7 (l'altezza del gigante Goliath, di sei cubiti e un palmo, e il peso della punta della sua lancia, di 600 sicli di ferro). Ogni tanto incontriamo anche un riferimento a 2 Sam 21,20-21 (il gigante di Gath, con sei dita in ogni mano e piede, sconfitto da un parente di Davide).

Alla ricerca del numero 666, gli studiosi hanno trovato 1 Re 10,14 (666 talenti d'oro portati annualmente a Salomone; cf. 2 Cr 9,13), tramite il suggerimento di Beda, e Esd 2,13 (la quantità dei figli di Adonikam), suggerita da Hengstenberg.¹⁵

Nel tentativo di trovare i significati che spuntano da questi passaggi, si è giunti alla conclusione che il numero sei simbolizza l'uomo, il quale, per non essere stato indicato dal numero sette, che si riferisce a Dio (Gn 2,1-3), ci ricorda che non potrà mai raggiungere la perfezione. Così, il numero 666, essendo il risultato del sei moltiplicato per 1, 10 e 100, o, essendo composto da tre sei di seguito, significa un uomo imperfetto, completamente iniquo e perduto, arrogante e con la pretesa di essere dio,

Targumin, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature, London, N. York, 1903: p. 1365) e perché l'uso di consonanti vocaliche era arbitrario, come vediamo, per esempio, nella parola ebraica *gadol* ("grande"), graffata *gdwl* in Gn 4,13 e *gdl* in Dt 26,8.

¹⁴ Ireneo, *Adv. Haer.* 5.29.2.

¹⁵ Beda, *Explanatio Apocalypsis* (PL 93, 172.D); E. W. Hengstenberg, *The Revelation of St. John Expounded for those who search the Scriptures*, Mack Publishing, Edinbourg, 1852: p. 52.

partigiano del Male, riportandoci a 2 Ts 2,3-8 e specialmente a Dn 7,8.11.25-27 e Ap 13,1-8; 17,8; 19,19-20.¹⁶

Senza dubbio, si può estrarre dai testi varie relazioni, come, per esempio, i giganti sconfitti da Davide e dal suo parente, ricordandoci Gesù, il discendente di Davide, sconfiggendo l'Anticristo, un uomo potente (v. Ap 13,2; cf. 1 Sam 17,36, riguardo alle figure del leone e dell'orso); il diluvio, distruzione dell'umanità, ricordandoci anticipatamente il Giudizio Finale, abbinandolo a Mt 24,37-39 e a Lc 17,26-30; e la sensazione di fragilità e caricatura nella figura dell'uomo forte, gigantesco, nemico straniero, che ci conduce agli antichi giganti di Gn 6,4, essendo sconfitto facilmente dal Messia con un soffio, come dice Paolo (2 Ts 2,8).

Un altro fondamento all'interpretazione simbolica è l'utilizzazione dei multipli di sei nell'Apocalisse (42 e 1.260: Ap 11,2-3.9.11; 12,6.14; 13,5), formando un modello di ragionamento matematico apocalittico, che riguarda il tempo del governo della Bestia (un modello che proviene da Dn 7,25; 8,14; 9,24-27; 12,11-12).¹⁷

¹⁶ Le idee della moltiplicazione del sei per 1, 10 e 100, e dell'imperfezione le troviamo primariamente in Rupert de Deutz, *Commentarius in Apocalypsim* (PL 169, 825-1214, spec. 1088); e nel *Corpus Thomisticum*, in *Expositio super Apocalypsim*, capp. 13 e 15. Alcuni commentatori del XX secolo riaffermano le stesse idee, come W. E. Beet, in 'The Number of the Beast', *Expositor* 8, ser. 47, 121 (1921) 18-31, spec. 25, il quale menziona ancora la tesi dei tre numeri sei di seguito; e Ch. Brüttsch, in *La Clarté de L'Apocalypse*, Labor et Fides, Genève, 1940: spec. 26 e 232, che rinforza la tesi dell'imperfezione.

¹⁷ Charles (p. 367) menziona alcuni che formulano questa tesi: Milligan, in *Baird Lecture*: 328; Briggs, in *Messiah of the Apostles*, C. Scribner's, N. York, 1895: p. 324; Porter, in *Hastings' Dictionary of the Bible* 4: 258; e Vischer, in *ZNW* 4: 167-74. D'altra parte, recentemente A. Yarbro-Collins, in 'Numerical Symbolism in Jewish and Early Christian Apocalyptic Literature', *ANRW* II.21.2 (1984) 1221-87, spec. 1271-72, osserva che in nessun altro posto dell'Apocalisse il numero sei simbolizza l'imperfezione o il Male; che le allusioni al tre e alla metà dei tempi o anni non possono sostenere l'ipotesi simbolica perché derivano dal libro di Daniele e dal suo tradimento, indicando soltanto una durata determinata e limitata del tempo della tribolazione; che il numero sei è chiamato di numero perfetto da Filone (v. nota 19); e che il Dragone e la Bestia si presentano simbolicamente tramite il numero sette, e non dal sei (Ap 12,3; 13,1). Eppure, il numero sei sembra indicare l'apostasia in Ap 7,6 (v. item 3 di questo articolo), e Giovanni usa il 666 per segnalare gli antagonisti di Dio, di Gesù e dei cristiani, ossia, quelli che si mostrano i seguaci del Dragone, della Bestia e del Male (Ap 13,17; 14,9-11; 15,2; 19,20; 20,4). Sebbene le menzioni dei giorni, tempi e mesi non debbano aver influenzato Giovanni nella creazione del 666, nell'Apocalisse esse possiedono un senso negativo, perché si riferiscono all'epoca di persecuzione della Bestia contro i cristiani. Finalmente, l'uso del sette per il Dragone e per la Bestia non c'entra niente con il simbolismo del Male. Si tratta soltanto di una ripetizione del principio settoplo che permea tutto il libro, il quale ha l'obiettivo di ridurre la storia ed i suoi personaggi alla prospettiva ciclica celestiale escatologica.

2. L'analisi delle due interpretazioni

Come possiamo verificare, tutte e due le interpretazioni possiedono fondamenta apparentemente convincenti dentro della logica dei loro sistemi interpretativi. Eppure entrambe presentano alcune difficoltà.

Riguardo all'interpretazione dalla gematria, nonostante essa sembri essere semplice ed ovvia dinanzi al contesto storico e alla letteratura apocalittica, il problema si trova nel fatto che la scoperta del nome deve affrontare un processo mentale altamente complesso. Ci si deve ricordare che l'Apocalisse, al contrario dell'apocrifo *Oracoli Sibillini* (v. nota 2), non ci dà nessuna equazione di lettere, e le uniche coordinate che si trovano in esso per scoprire il nome sono: la frase *arithmòs gàr anthrópou estín* ("poiché è numero d'uomo"); e la rivelazione del numero corrispondente alla Bestia e al suo nome. Ammettendosi la teoria in cui il nome possa corrispondere alla gematria *Nrwn Qsr* e che l'autore pensasse alla leggenda di Nerone *redivivus*, il lettore, avendo in mano soltanto le coordinate di quella frase e della rivelazione del numero, dovrebbe, innanzitutto, dedurre che l'Anticristo sarebbe una persona; poi, conoscendo previamente la leggenda, concludere, dall'analisi dei capitoli 13 e 17, che Giovanni l'ha adottata, e che le sette teste della Bestia e le sette montagne sono imperatori romani; e, infine, sapendo già che l'Anticristo fosse Nerone, immaginare una traslitterazione dal greco all'ebraico che corrispondesse al titolo "Nerone Cesare", ma senza la lettera yod. La complessità di questo processo mostra che esso non potrebbe essere intrapreso da un lettore comune impreparato, ma sì da una persona specializzata nei codici di Giovanni oppure che si proponesse a fare tutto questo esercizio mentale da uno studio assai attento del genere apocalittico, delle sue regole peculiari e della rispettiva letteratura esistente all'epoca, così come avrebbe dovuto essere un giudeo o un conoscitore della lingua giudaica.

Rispetto all'interpretazione simbolica, anche se fa correlazioni tra i brani biblici dove ci sono i numeri 6, 60, 600 e 666, essa ignora il fatto che il numero 666 occulta obbligatoriamente un nome (v. Ap 13,17; 14,11; 15,2).¹⁸ Parimenti, non esiste nessuna evidenza nell'Apocalisse che dimostri che Giovanni si sia basato nei passaggi accennati da questa

¹⁸ In Ap 14,11 Giovanni ha scritto "il marchio del suo nome", invece che "il numero del suo nome". Si può dire che, così come il marchio, il numero è autonomo rispetto al nome, ossia, il numero indicherebbe la persona della Bestia qualunque fosse il suo nome, indipendentemente da una gematria. Ciò nonostante, in forma diversa dal marchio, Giovanni esige un ragionamento affinché si trovi il numero, il quale può indicare l'uso necessario della gematria rispetto al nome, specificamente.

spiegazione e li abbia interpretati nel modo come essa li interpreta. In realtà, il numero sei, nelle sue forme cardinale e ordinale, dal punto di vista dei contesti, non possiede, nella Bibbia, i significati che l'interpretazione simbolica utilizza. Come si vedrà in seguito, i passaggi di Gn 1,26-31; 1 Re 10,14-20.23; Dn 3,1.7; 1 Sam 17,4.7; 2 Sam 21,20-21; e Gn 7,6.11 non possiedono l'intenzione primaria oggettiva di esprimere il simbolo distintivo dell'uomo, l'idolatria, l'inimicizia al Messia, la ricapitolazione dell'iniquità, il Male, l'apostasia e l'imperfezione. Si deve anche osservare che il numero sei non è esclusivo della figura dell'uomo, ma anche, a volte, è usato agli animali, e, d'altronde, può avere tanto una connotazione positiva che negativa.

Il numero sei originariamente è connesso alla settimana di sette giorni, indicando il termine di una attività o di un periodo necessario e sufficiente al completamento di una determinata situazione. Così, lo schiavo ebreo deve servire durante sei anni e al settimo verrà liberato (Gn 31,41; Es 21,2); l'uomo lavorerà durante sei giorni e riposerà al settimo (Es 16,26; 20,9-11); e la terra verrà seminata durante sei anni, ma deve permanere in pace al settimo anno (Es 23,10-11). Mentre il numero sette significa libertà, riposo, felicità, pace e inattività, così come dedizione al culto di Dio, con rettitudine e rispetto alla legge, il numero sei ci avvia alla sofferenza, al lavoro, alla schiavitù, alla costruzione dell'esistenza affinché ci sia una liberazione o il pieno godimento in una prossima fase.

Per via di questo significato basilare, il numero sei passa anche ad avere il contenuto di compimento, perfetta totalità, completezza, costruttivismo e completamento. L'influenza del principio settoplo genera nel numero sei il senso di limite massimo, di un apice raggiunto. Questo significato sembra essere una conseguenza dal fatto che sei è un numero pari, che induce all'idea della perfezione di un'opera o azione.¹⁹ È il caso della creazione dell'uomo al sesto giorno, che completa definitivamente tutta l'opera divina (Gn 1,26-31); dalla caduta della muraglia di Gerico dopo sei giorni (Gs 6,3-5.14-15); dall'annichilimento

¹⁹ Filone afferma che il sei è il primo numero perfetto partendo dalla prima unità, perché è il risultato dell'addizione di $3 + 3$ e di $2 + 2 + 2$, e ancora della moltiplicazione di 3×2 , i quali, poiché sono rispettivamente il primo numero dispari e il primo numero pari, nelle qualità di maschio e femmina, danno al numero sei la condizione di essere il numero più perfetto per rendere possibile la creazione del mondo (*De Mundi Opificio* 3.13-15). Nella Bibbia, la cifra generalmente è composta avendo come base il numero tre. Per esempio: a) $3 + 3 = 6$: Es. 37,19; 2 Re 13,19; b) $3 \times 2 = 6$: Is 6,2; c) $33 + 33 = 66$: Lv 12,4-5. È interessante osservare che i significati di limite massimo, perfezione e numerosità a volte si coniugano. Verifichiamo questo in Gn 46,26-27, il cui passaggio lascia intravedere la preparazione dal 66 al 70, conforme al principio della settimana di sette giorni.

totale del nemico con il lancio simbolico di sei frecce (2 Re 13,19); e dalle misure perfette del tempio di Dio nella visione di Ezechiele (Ez 40,5.12; 41,1.3.5.8).

Altri significati estensivi del significato di limite massimo sorgono lungo la Bibbia:

a) imponenza, opulenza e grandiosità: nella misura della lunghezza del tempio di Salomone (60 cubiti: 1 Re 6,2), nella quantità della sua ricchezza (666 talenti e 600 sicli d'oro: 1 Re 10,14-20.23) e nelle misure della statua di Nebukadnetsar (60 cubiti di altezza e 6 di larghezza: Dn 3,1.7);

b) numerosità, abbondanza e forza, nei numeri alti: un esempio semplice è Ct 3,7 (60 guerrieri), un mediano è Gdc 18,11 (600 uomini; cf. 1 Sam 13,15; 23,13) ed un altro estremo è Es 12,37 (600.000 uomini; cf. Nm 11,21 e 1 Sam 13,5). Troviamo anche il senso di numerosità nella quantità degli animali (Nm 7,88: 60 montoni, 60 caproni e 60 agnelli). Nei vangeli, la frazione di 60 per 1 indica abbondanza, grande produzione (Mt 13,8.23; Mc 4,8.20);²⁰

c) enorme forza fisica guerriera che è soggetta alla facile sconfitta e al ridicolo: troviamo questo senso nei 600 migliori carri del Faraone, i cui guerrieri sono stati affogati (Es 14,6-7.27-28); nell'altezza di Goliath, di sei cubiti e un palmo, e nel peso della punta della sua lancia, di 600 sicli di ferro, il quale è stato sconfitto da Davide (1 Sam 17,4.7); e nelle sei dita del gigante di Gath, morto da un parente di Davide (2 Sam 21,20-21);²¹

d) marcatura di un momento cruciale, finale e drammatico: è la data escatologica del diluvio nei 600 anni di Noè (Gn 7,6.11); e le tenebre dell'ora sesta nell'angoscia di Gesù (Mt 27,45; Mc 15,33; Lc 23,44; Gv 19,14).

D'altra parte, nonostante le difficoltà ed inganni, entrambe le interpretazioni sono ammissibili, se consideriamo alcuni punti.

La prima interpretazione armonizza con il contesto storico dell'epoca di Giovanni, in cui la gematria era largamente usata tra i greci, giudei e romani, essendoci vari testimoni letterari dentro al genere apocalittico. Infatti la leggenda del Nerone *redivivus* era assai conosciuta nell'Asia Minore (Giovanni indirizza il suo libro a questa regione), esattamente

²⁰ Questo significato di numerosità è attribuito anche agli altri numeri quando sono alla decina, al centinaio e al migliaio.

²¹ Altri numeri assumono anche questo significato, tramite il principio individuato in Lv 26,8, quali: 300 (1 Cr 11,11.20), 400 (1 Sam 30,17), 800 (2 Sam 23,8) e 900 (Gdc 4,3.13-16). Nel caso di 2 Mac 8,1.16.24.30, il simbolismo del 6.000 induce all'idea della vittoria miracolosa.

nell'occasione della compilazione del libro, quando sono sorti falsi Neroni, conforme alle testimonianze di Tacito e Suetoni, la quale faciliterebbero l'identificazione delle teste e montagne di Ap 13 e 17 con gli imperatori romani.²² E ancora, la complessità per trovare il numero sembra essere conforme all'intuito dell'autore, perché lui non rivela mai chiaramente il mezzo per trovare il significato delle sue allegorie e simboli, esigendo una conoscenza previa della Sacra Scrittura che soltanto un giudeo o uno studioso accurato e minuzioso potrebbero avere. Questa esigenza sembra essere ben evidente nelle seguenti frasi di Ap 13,18: *Hòde he sophía estín; ho ékhon noûn psephisáto tôn arithmòn tou theriou* ("Qui sta la sapienza. Chi ha intendimento conti il numero della Bestia."); ossia, soltanto qualcuno che avesse la capacità di comprendere e che fosse preparato con *sophía* ("sapienza") potrebbe indicare le lettere affinché si arrivasse al numero.²³

L'interpretazione simbolica cerca una base biblica per fondare la sua proposizione, cosa assolutamente valida, poiché l'autore dell'Apocalisse è alquanto influenzato da vari passaggi biblici, specialmente dai brani del libro di Daniele. I significati di iniquità, perdizione, apostasia, idolatria e di rapporto con il Male sono presenti nell'applicazione che Giovanni fa al numero, giacché il 666 segnala gli antagonisti di Dio, di Gesù e dei cristiani, così come i cristiani apostati. Ma questi significati del 666 provengono esclusivamente dal testo dell'Apocalisse, e non dai testi del resto della Bibbia, nella loro intenzione originale. È possibile dedurre, peraltro, che Giovanni possa essere stato ispirato dai passaggi in cui i nemici di Davide si presentano con una forza fisica gigantesca, dimostrata dal numero sei moltiplicato per cento e per quattro, la quale è

²² L'ipotesi più adottata tra gli studiosi è quella in cui gli imperatori sono Augusto, Tiberio, Caligola, Claudio, Nerone, Vespasiano e Tito, sopprimendosi Galba, Otone e Vitelio, che sono comparsi tra Nerone e Vespasiano. Ma, il più probabile è che l'autore abbia applicato il suo principio di ridurre tutto al sette, preoccupandosi più di risaltare i due ultimi imperatori (Vespasiano e Tito), durante il regno dei quali avrebbe scritto il suo libro, come lui desidera insinuare in Ap 17,10.

²³ È interessante il fatto che il nome di nascita di Nerone, *Lucius Domitius Ahenobarbus*, e il titolo "Cesare" ci permettano anche di immaginare una gematria greca che risulta nel numero 666. Tra i Dodici Cesari, il nome "Lucio" è stato attribuito soltanto a Nerone. In greco, "Lucio" è *Loukios*, le cui lettere greche sommano 606. Affinché si arrivi al 666, è necessaria la lettera xi, che vale 60. Questa lettera è pronunciata "ks", ricordandoci la forma greca di una delle abbreviazioni utilizzate negli antichi documenti romani per "Cesare", che è stato "CS" (v. *Encyclopedia Britannica*, 11ª edizione, 1911, nota *Abbreviation*). Così, ci porta anche al corrispondente greco *Kaisar*. Il più sorprendente è che la lettera xi sorge tre volte in *hexakóstoi hexékonta hék* (666 in greco; v. Ap 13,18); essa ci potrebbe portare al titolo "Cesare" e forse è stata il marchio della Bestia (Ap 13,17; 14,11).

potente soltanto apparentemente, poiché loro vengono sconfitti facilmente dal re e dai suoi eroi (v. lettera c sopraccitata).²⁴ Questo perché c'è un rapporto tipologico molto chiaro tra i nemici di Davide e l'Anticristo, che è l'antagonista di Gesù. Il rapporto con l'idolatria è anche possibile dinanzi a Dn 3,1.7 e Ap 13,14-15.²⁵

Per via di questi punti, la coniugazione sembra essere conseguente, poiché il testo di Giovanni permette l'applicazione di entrambe le interpretazioni allo stesso tempo. Ipoteticamente potremmo dire che la gematria *Nrwn Qsr* sarebbe stata immaginata senza la lettera yod esattamente perché il numero ad essere ottenuto fosse il 666: una cifra fatta deliberatamente in questa forma con la finalità di indirizzare al significato simbolico e forse tipologico dell'Anticristo in maniera perfetta e veemente.

Naturalmente che il contenuto simbolico particolare del 666 può aver generato un modello di pensiero che abbia influenzato l'autore nell'elaborazione di altri passaggi dell'Apocalisse, considerandosi anche la possibile relazione tipologica del numero.

La ricerca di altri passaggi, specialmente quelli che ci avviano ai multipli di sei, rivela che, tra di loro, la lista delle Dodici Tribù d'Israele, contenuta in Ap 7,4-8, sembri accennare sottilmente a questo modello simbolico e tipologico di pensiero, tenendo conto dell'evidente sostituzione della tribù di Dan con quella di Manasse al sesto posto della lista, per ragioni visibilmente teologiche.

Per questo motivo, analizzeremo quel brano e metteremo in evidenza un indizio interno che, grazie al suo possibile contenuto tipologico e biblico, può confermare la funzione non solo gematrica ma anche simbolica del numero 666.

²⁴ L'esempio di Es 14,6-7 sembra anche avere questo stesso senso, dal fatto che l'esercito di Faraone è inghiottito dalle acque del Mar Rosso; ossia, il suo potere diventa fragile dinanzi al potere divino che protegge il popolo ebreo.

²⁵ Nonostante il semplice significato contestuale di opulenza, il passaggio di 1 Re 10,14, che contiene il numero 666, ci può anche portare all'idea di apostasia, dinanzi al fatto che Salomone ha adottato i dei delle sue mogli (1 Re 11,1-13).

3. Il simbolismo del numero sei in Ap 7,4-8

3.1 Studio analitico della formazione di Ap 7,4-8 e dei suoi obiettivi simbolico-teologici

Il presente studio avrà come obiettivo dimostrare che l'autore dell'Apocalisse aveva in mente un significato simbolico dell'apostasia e dell'antagonismo al Messia per il numero sei, considerandosi che questo stesso significato è incontrato occultamente nel nome del sesto posto della lista di Ap 7,4-8, e che questa è stata manipolata da Giovanni perché ci fosse l'applicazione di questo simbolismo su quella posizione. Questo simbolismo sarebbe stato applicato per causa dell'influenza del proprio numero 666, in conseguenza del suo rapporto con l'Anticristo. Dunque, avendo in mente questa premessa, procederemo all'analisi.

Nel capitolo 7 l'autore dell'Apocalisse relaziona le Dodici Tribù d'Israele conforme al seguente ordine: Giuda, Ruben, Gad, Ascer, Neftali, Manasse, Simeone, Levi, Issacar, Zabulon, Giuseppe e Beniamino. Questa lista può essere studiata conforme:

a) ai gruppi dei figli di ogni moglie di Giacobbe: Giuda-Ruben, figli di Lea; Gad-Ascer, figli di Lea, tramite la sua schiava Zilpah (Gn 30,9-13); Neftali-Manasse, rispettivamente, figlio di Rachele, tramite la sua schiava Bilhah (Gn 30,3.7-8), e nipote di Rachele, tramite suo figlio Giuseppe (Gn 46,27; 48,1); Simeone-Levi-Issacar-Zabulon, figli di Lea; e Giuseppe-Beniamino, figli di Rachele;

b) ai gruppi geograficamente prossimi: Giuda-Ruben-Gad (sud, sudest e est); Ascer-Neftali (nord e nordest); Manasse, isolato nel centro, senza formare un gruppo; Simeone-Levi (sud e sudest); Issacar-Zabulon (centronord e nordest); e Giuseppe-Beniamino (centro e sudest);

c) al contenuto storico, politico e teologico di ogni tribù, avendo come base i testi biblici, non canonici e patristici;

d) alla comparazione con le altre liste esistenti nella Bibbia e nella letteratura giudaica antica;

e) a una selezione di liste che presentino le sequenze che compongono Ap 7,4-8.

Dal punto di vista dei gruppi dei figli di ogni moglie di Giacobbe, possiamo notare che Lea si fa rappresentare all'inizio della prima e della seconda metà della lista, essendoci una separazione tra i gruppi Giuda-Ruben e Simeone-Levi-Issacar-Zabulon — che sono tribù oriunde dai suoi figli legittimi — mediante il gruppo Gad-Ascer, generato dalla sua schiava Zilpah, e il gruppo Neftali-Manasse, che appartiene a Rachele. Questa moglie succede a Lea con i gruppi susseguenti in ogni metà:

Neftali, tribù che proviene dalla sua schiava Bilhah; Manasse, proveniente dal primogenito di Giuseppe (perciò, nipote di Rachele); e Giuseppe-Beniamino, gruppo derivato dai suoi figli legittimi. Così, rispetto alle madri, si sceglie un ordine alternato Lea-Rachele-Lea-Rachele, cominciando sempre dalla prima moglie di Giacobbe, essendo che, in questo caso, la sua schiava sorge dopo di lei (Gad-Ascer dopo di Giuda-Ruben), e, nel caso di Rachele, la schiava rispettiva sorge anteriormente (Neftali prima di Manasse e Giuseppe-Beniamino).

L'analisi dal punto di vista della prossimità geografica aiuta ad accorgerci che il posizionamento dei gruppi accade a sbalzi distanziati e disconnessi: sud, est, nord, centro, sud, nord e sud; facendoci capire che la lista non ha un principio geografico nella sua formazione. Ma è importante osservare l'isolamento di Manasse al centro, sembrando indicare una posizione speciale.

Rispetto al contenuto storico, politico e teologico delle tribù, abbiamo la constatazione della preoccupazione di Giovanni di mettere la tribù di Giuda al primo posto, invece della tribù di Ruben (che si è originata dal primogenito di Lea: Gn 49,3-4), evidentemente non solo per causa della sua importanza politica e religiosa, giacché da essa si è originato il re Davide, o perché appare al primo posto in alcune liste dell'Antico Testamento (Nm 2,3-31; 7,12-83; 10,14-27; 34,19-28; Gs 21,4-7; 21,9-40; Gdc 1; 1 Cr 4-7; 6,39-48; 6,49-66; 12,24-38), ma anche perché rappresenta Gesù Cristo, il leone della tribù di Giuda (Ap 5,5; Gn 49,9), capo della Chiesa (Col 1,15-18; Ef 1,22-23). Un'altra constatazione è l'esclusione della tribù di Dan, la quale dovrebbe essere presente per formare un gruppo con Neftali, poiché si è originata da Dan, figlio di Bilhah, schiava di Rachele. La sua sostituzione con la tribù di Manasse è illogica, una volta che Giuseppe, tribù del padre di Manasse, e Levi appaiono all'ottava e all'undicesima posizione (v. più avanti: Giuseppe e Levi spariscono dalle liste quando vengono messi i due figli di Giuseppe).²⁶ Un'osservazione interessante è la preferenza per Manasse in detrimento di Efraim. I motivi della soppressione, della sostituzione e della scelta sembrano che siano vincolati: alla rappresentazione di Dan dalla figura della serpente, che conduce all'immagine del Dragone (Ap 12,9; Gn 49,17; 3,1.13; Is 27,1; 2 Cor 11,3; Sap 2,24); al fatto che Manasse è stato occasionalmente a favore di Davide e di Dio (1 Cr 12,19-21.31.37-38; 2 Cr 30,1.10-11.18; 31,1); e allo storico di idolatria,

²⁶ C. R. Smith, in 'The Portrayal of the Church as the New Israel in the Names and Order of the Tribes in Revelation 7.5-8', *JSNT* 39 (1990) 111-18, suggerisce l'ipotesi che la sostituzione di Dan con Manasse ci porta alla sostituzione di Giuda Iscariota con Mattia (At 1,23-26).

tradimento e apostasia attribuito a Dan ed a Efraim (Gdc 17,3-6; 18,15-17.30-31; Am 8,14; 1 Re 12,25-30; Gdc 5,17; Ger 8,16; Os 4,17; 7,11; 8,9; 12,1-2; Is 28,1.3; Gdc 8,1-3; 12,1-7; 2 Cr 25,10; 30,10). Nella letteratura non canonica e patristica troviamo anche una connotazione negativa in relazione a Dan.²⁷ Nella nostra ricerca, è importante verificare subito che Manasse sorge al sesto posto, una posizione forse che ci indica l'esistenza di un principio simbolico nella formazione della lista, nel senso che segnala l'eliminazione dei cristiani apostati dal mezzo dell'Israele spirituale (2 Cor 11,3; 2 Ts 2,11-12), tramite la sostituzione di Dan con Manasse.²⁸

Il confronto della lista di Ap 7,4-8 con le altre liste esistenti nella Bibbia e nella letteratura giudaica antica ci può aiutare a scoprire i principi formatori della lista di Giovanni, considerandosi preliminarmente che nessuna altra lista è uguale a quella di Ap 7,4-8.²⁹

Le altre liste sono quelle che seguono sotto, enumerate da gruppi di tipi di liste simili, essendo che i nomi delle madri sono abbreviati tramite le iniziali:

²⁷ Tra i *Dodici Testamenti dei Dodici Patriarchi*, il Testamento di Dan (5,4-8) predice l'apostasia di questa tribù. Ireneo, in *Adv. Haer.* 5.30.2, afferma che Dan è stata soppressa perché da essa verrà l'Anticristo. Questa affermazione sembra aver generato una tradizione, che è presente in vari testi patristici (v. W. Bousset, in *Der Antichrist in der Überlieferung des Judentums, des Neuen Testament und er alten Kirche: Ein Beitrag zur Auslegung der Apokalypse*, Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen, 1895: 112-14). D'altra parte, David E. Aune, in *Revelation* (Word Biblical Commentary, 52B; Dallas: Word, 1997: vol. 2, 462), osserva che la maggioranza delle liste delle tribù dell'antico giudaismo non esclude Dan (in verità, esistono sei liste canoniche e sei liste non canoniche senza Dan). Peraltro, la fonte di ispirazione di Giovanni deve essere stata più esattamente la descrizione riportata in Gn 49,17, e, come sostegno, lo storico biblico negativo di quella tribù, e non la letteratura non canonica o qualche tarda tradizione cristiana.

²⁸ R. Bauckham, in 'The List of the Tribes in Revelation 7 Again', *JSNT* 42 (1991) 113, intende che Dan è stata soppressa affinché la lista risultasse nel totale di dodici tribù; e David E. Aune (p. 464) pensa che la tribù di Giuseppe rappresenti la tribù di Efraim, in virtù di una glossa in Nm 13,8.11 (in questo brano la frase "per la tribù di Giuseppe" si riferisce a Manasse, e non a Efraim; qualcosa di simile accade in Nm 1,10.32; 26,28; 34,23; Gdc 1,22; ma tutti i casi sono soltanto delle citazioni introduttive per identificare Efraim e Manasse, insieme o separati, come figli di Giuseppe). Queste ipotesi non considerano l'analisi comparativa delle altre liste di tribù, la quale dimostra che Giovanni tende a Gn 35,23-26 e Gn 46,9-27, caratterizzandosi chiaramente l'intrusione di Manasse.

²⁹ G. Buchanan Gray, in *Encyclopaedia Biblica* 4: 5208-09, e *Expositor* ser. 6, 5 (1902) 225-40, afferma che la lista di Ap 7,4-8 originalmente dovrebbe essere stata nella seguente forma: Giuda, Ruben, Simeone, Levi, Issacar, Zabulon, Giuseppe, Beniamino, Gad, Ascer, Neftali e Manasse. La presupposizione di questa ipotesi potrebbe essere una modificazione intenzionale del redattore finale, o un errore, tanto del redattore come del copista. Conforme alla teoria presentata nel presente testo, il più probabile sarebbe una modificazione intenzionale.

1. Gn 29,31-35; 30,1-24; 35,16-18 (tradizioni E-JP del Pentateuco; secoli VIII, IX-V a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda (L), Dan-Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z), Issacar-Zabulon (L), Giuseppe-Beniamino (R). Similari: Demetrio, il cronografista, frammento 2,3-5.8.10.17-18 (tre liste; III a.C.); Jub 28,11-24; 32,3 (II a.C.); Giuseppe Flavio, *Ant.* 1.19.8; 1.21.3 (93 d.C.).

2. Gn 35,23-26 (P Pent.; V a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Giuseppe-Beniamino (R), Dan-Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z). Similari: Jub 33,22 (II a.C.); Pseudo Filone 8,6 (71 d.C.); Giuseppe Flavio, *Ant.* 2.7.4 (93 d.C.).

3. Gn 46,9-27 (P Pent.; V a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Gad-Ascer (L-Z), Giuseppe-Beniamino (R), Dan-Neftali (R-B). Similare: Jub 44,11-30 (II a.C.).

4. Gn 49,3-27 (J-P Pent.; IX-V a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Zabulon-Issacar (L), Dan (R-B), Gad-Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Giuseppe-Beniamino (R).

5. Es 1,1-5 (P Pent.; V a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Beniamino (R), Dan-Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z).

6. Nm 1,5-15 (P Pent.; V a.C.): Ruben-Simeone-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Efraim-Manasse (R-G), Beniamino (R), Dan (R-B), Ascer-Gad (L-Z), Neftali (R-B).

7. Nm 1,20-43 (P Pent.; V a.C.): Ruben-Simeone (L), Gad (L-Z), Giuda-Issacar-Zabulon (L), Efraim-Manasse (R-G), Beniamino (R), Dan (R-B), Ascer (L-Z), Neftali (R-B). Similare con l'inversione Manasse-Efraim: Nm 26,5-50.

8. Nm 2,3-31 (P Pent.; V a.C.): Giuda-Issacar-Zabulon-Ruben-Simeone (L), Gad (L-Z), Efraim-Manasse (R-G), Beniamino (R), Dan (R-B), Ascer (L-Z), Neftali (R-B). Similari: Nm 7,12-83; Nm 10,14-27.

9. Nm 13,4-15 (P Pent.; V a.C.): Ruben-Simeone-Giuda-Issacar (L), Efraim (R-G), Beniamino (R), Zabulon (L), Manasse (R-G), Dan (R-B), Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Gad (L-Z).

10. Nm 34,19-28 (P Pent.; V a.C.): Giuda-Simeone (L), Beniamino (R), Dan (R-B), Manasse-Efraim (R-G), Zabulon-Issacar (L), Ascer (L-Z), Neftali (R-B).

11. Dt 27,12-13 (D; VII a.C.): Simeone-Levi-Giuda-Issacar (L), Giuseppe-Beniamino (R), Ruben (L), Gad-Ascer (L-Z), Zabulon (L), Dan-Neftali (R-B).

12. Dt 33,6-24 (E Pent.; VIII a.C.): Ruben-Giuda-Levi (L), Beniamino-Giuseppe (R), Zabulon-Issacar (L), Gad (L-Z), Dan-Neftali (R-B), Ascer (L-Z).

13. Gs 13-19 (P di Gs; V a.C.): Ruben (L), Gad (L-Z), Manasse (R-G; mezza-tribù), Giuda (L), Efraim-Manasse (R-G), Beniamino (R), Simeone-Zabulon-Issacar (L), Ascer (L-Z), Neftali-Dan (R-B).

14. Gs 21,4-7 (P di Gs; V a.C.): Giuda-Simeone (L), Beniamino (R), Efraim (R-G), Dan (R-B), Manasse (R-G; mezza-tribù), Issacar (L), Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Manasse (R-G; mezza-tribù), Ruben (L), Gad (L-Z), Zabulon (L).

15. Gs 21,9-40 (P di Gs; V a.C.): Giuda-Simeone (L), Beniamino (R), Efraim (R-G), Dan (R-B), Manasse (R-G; due mezza-tribù), Issacar (L), Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Zabulon-Ruben (L), Gad (L-Z).

16. Gdc 1 (VIII-V a.C.): Giuda-Simeone (L), Beniamino (R), Manasse-Efraim (R-G), Zabulon (L), Ascer (L-Z), Neftali-Dan (R-B).

17. 1 Cr 2,1-2 (IV a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Dan (R-B), Giuseppe-Beniamino (R), Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z).

18. 1 Cr 4-7 (IV a.C.): Giuda-Simeone-Ruben (L), Gad (L-Z), Manasse (R-G; mezza-tribù), Levi-Issacar (L), Beniamino (R), Neftali (R-B), Manasse-Efraim (R-G), Ascer (L-Z).

19. 1 Cr 6,39-48 (IV a.C.): Giuda (L), Beniamino (R), Manasse (R-G; mezza-tribù), Issacar (L), Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Manasse (R-G; mezza-tribù), Ruben (L), Gad (L-Z), Zabulon (L).

20. 1 Cr 6,49-66 (IV a.C.): Giuda-Simeone (L), Beniamino (R), Efraim-Manasse (R-G; Manasse: due mezza-tribù), Issacar (L), Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Zabulon-Ruben (L), Gad (L-Z).

21. 1 Cr 12,24-38 (IV a.C.): Giuda-Simeone-Levi (L), Beniamino (R), Efraim-Manasse (R-G; Manasse: mezza-tribù), Issacar-Zabulon (L), Neftali-Dan (R-B), Ascer (L-Z), Ruben (L), Gad (L-Z), Manasse (R-G; mezza-tribù).

22. 1 Cr 27,16-22 (IV a.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Neftali (R-B), Efraim-Manasse (R-G; Manasse: due mezza-tribù), Beniamino (R), Dan (R-B).

23. Ez 48,1-29 (VI a.C.): Dan (R-B), Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Manasse-Efraim (R-G), Ruben-Giuda (L), Beniamino (R), Simeone-Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z).

24. Ez 48,30-35 (VI a.C.): Ruben-Giuda-Levi (L), Giuseppe-Beniamino (R), Dan (R-B), Simeone-Issacar-Zabulon (L), Gad-Ascer (L-Z), Neftali (R-B).

25. Testamenti dei Dodici Patriarchi (II a.C.-I d.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Dan-Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z), Giuseppe-Beniamino (R). Similari: Jub 34,20 (II a.C.); Pseudo Filone 26,10-11 (71 a.C.).

26. Testamento di Giuda 25,1-2 (II a.C.): Levi-Giuda-Simeone-Ruben-Issacar-Zabulon (L), Giuseppe-Beniamino (R), Dan-Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z).

27. Jub 38,5-8 (II a.C.): Giuda (L), Neftali (R-B), Gad (L-Z), Levi (L), Dan (R-B), Ruben-Issacar-Zabulon-Simeone (L), Beniamino (R), Enok (figlio di Ruben).

28. 11QTemple, col. 24.10-16 (II a.C.): Giuda (L), Beniamino (R), Efraim-Manasse (R-G), Ruben-Simeone-Issacar-Zabulon (L), Gad-Ascer (Z).

29. 11QTemple, col. 39.12-13 (II a.C.): Simeone-Levi-Giuda-Ruben (L), Giuseppe-Beniamino (R), Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dan-Neftali (R-B), Ascer (L-Z).

30. 11QTemple, col. 39.14-16; 40.15; 41 (II a.C.): Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dan-Neftali (R-B), Ascer (L-Z).

31. 11QTemple, col. 44 (II a.C.): Simeone-Giuda-Levi-Ruben (L), Efraim-Manasse (R-G), Beniamino (R), Issacar (L).

32. 4Q554, fram. 1, col. 1-2 (I d.C.): Simeone-Levi-Giuda (L), Giuseppe-Beniamino (R), Ruben-Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dan (R-B), Ascer (L-Z), Neftali (R-B).

33. Filone, *De Somniis* 2.5.34-40 (30 d.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Dan (R-B), Gad-Ascer (L-Z), Neftali (R-B), Beniamino (R).

34. Pseudo Filone 8,11-14 (71 d.C.): Ruben-Simeone-Levi-Giuda-Issacar-Zabulon (L), Dan-Neftali (R-B), Gad (L-Z), Efraim-Manasse (R-G), Beniamino (R).

35. Pseudo Filone 10,3 (71 d.C.): Ruben-Issacar-Zabulon-Simeone (L), Gad-Ascer (L-Z), Dan-Neftali (R-B), Levi-Giuda (L), Giuseppe-Beniamino (R).

36. Pseudo Filone 25,4 (71 d.C.): Giuda-Ruben-Simeone-Levi-Issacar-Zabulon (L), Gad-Ascer (L-Z), Manasse-Efraim (R-G), Beniamino (R).

37. Pseudo Filone 25,9-13 (71 d.C.): Ruben-Levi-Issacar-Zabulon (L), Dan-Neftali (R-B), Gad-Ascer (L-Z), Manasse-Efraim (R-G), Beniamino (R).

I modelli basici delle liste sono i tipi 1, 2 e 3, i quali subiscono modifiche per motivi territoriali, geografici, politici, militari, teologici e redazionali. Questa osservazione distacca l'importanza del libro di Genesi al fattore d'influenza. La lista di Ap 7,4-8 ubbidisce anche ai principi di quei modelli, come quello di mettere al primo posto Lea e al secondo Rachele; ma si specializza nell'ordinamento delle tribù delle schiave in ordine rispettiva (Lea-Zilpah, Rachele-Bilhah, invece di Rachele-Bilhah,

Lea-Zilpah) e nel posizionamento di esse alla prima metà. Questo ci permette il sospetto che in essa ci sia anche un motivo particolare.

La comparazione statistica determina che i tipi si contrappongono a Ap 7,4-8 nei seguenti dettagli:

a) la tribù di Giuda appare all'inizio insieme e prima della tribù di Ruben soltanto in una lista (Pseudo Filone 25,4);

b) Gad, Ascer, Dan e Neftali appaiono molto di più alla seconda metà, conforme alle seguenti frequenze: Gad ventisei volte, Ascer trenta volte, Dan ventiquattro volte e Neftali trenta volte; alla prima metà prevalgono apparizioni isolate: Gad cinque volte, Ascer una volta, Dan quattro volte e Neftali una volta, contro i gruppi Dan-Neftali (due volte), Gad-Ascer (una volta), Dan-Ascer-Neftali (una volta) e Neftali-Gad-Dan (una volta);

c) l'ordine Dan-Neftali sorge nella grande maggioranza delle liste, invece di Neftali-Dan (questa appare soltanto in tre tipi di liste: Gs 13-19; Gdc 1; 1 Cr 12,24-38);

d) l'ordine più frequente è la collocazione di Gad-Ascer dopo di Dan-Neftali (otto tipi contro tre; oltre a questo, i due gruppi appaiono intercalati tra di sé in sette tipi, ed accade anche l'alternanza delle tribù in altri sette tipi);

e) Dan viene prima di Neftali e Gad-Ascer in diciassette tipi di liste;

f) Dan appare soltanto una volta al sesto posto (Ez 48,30-35);

g) rispetto alla tribù di Manasse, si deve dire che dalle venti volte in cui essa sorge, per sedici volte essa si presenta insieme a quella di Efraim, essendo che in dodici volte, contro otto, essa è alla seconda metà; quando entrambe le tribù appaiono, quella di Giuseppe è assente; e quella di Manasse sostituisce sempre quella di Levi (che viene eliminata da alcune liste perché non possiede territorio) o naturalmente quella di Giuseppe, ma mai quella di Dan;

h) le altre tribù sorgono frequentemente alla prima metà, praticamente in trenta tipi di liste, benché a volte parzialmente.

Questi dettagli ci dimostrano che Giovanni non segue un pensiero logico dinanzi ai principi interni delle altre liste, facendo diventare Ap 7,4-8 alquanto peculiare.

Infine, dobbiamo studiare anche Ap 7,4-8 dal punto di vista delle somiglianze nelle sequenze con altre liste, per scoprire se Giovanni tende ad alcuna lista in particolare. Selezioneremo allora queste liste:

a) Giuda-Ruben all'inizio: Pseudo Filone 25,4; invertita Ruben-Giuda in Dt 33,6-24 e Ez 48,30-35;

b) Gad-Ascer alla prima metà: soltanto in Pseudo Filone 10,3;

c) Gad-Ascer-Neftali: accade soltanto alla seconda metà: Gn 49,3-27; *De Somniis* 2.5.34-40; Nm 1,5-15 (con l'inversione Ascer-Gad-Neftali); e Ez 48,30-35;

d) Ascer-Neftali-Manasse alla prima metà: soltanto in Ez 48,1-29; l'alternativa Ascer-Neftali-Dan: appare soltanto alla seconda metà in Gs 13-19 e Gdc 1;

e) Manasse al sesto posto: Gs 13-19 (mezza tribù); 21,4-7; 21,9-40 (mezza tribù); 1 Cr 12,24-38 (mezza tribù); e 11QTemple, col 44;

f) Simeone-Levi-Issacar-Zabulon: accade soltanto alla prima metà: Gn 46,9-27 (Giuda tra Levi e Issacar);

g) Simeone-Levi-Issacar-Zabulon-Giuseppe-Beniamino: appare soltanto alla prima metà: Gn 35,23-26 (Giuda tra Levi e Issacar).

La sequenza della lettera g sopraccitata dimostra che Gn 35,23-26 serve come lista basica di formazione, poiché contiene originalmente la stessa sequenza, ma con Ruben per primo e con Giuda tra Levi e Issacar (rilevare che Giovanni include la tribù di Levi nella sua lista, fatto che conferma la sua tendenza verso Gn 35,23-26, anche se mette pure quella di Manasse, la quale appare nelle altre liste solo quando quella di Levi non c'è). Lo spostamento di Giuda prima di Ruben, provocato da motivi teologici, forma la sequenza di Ap 7,4-8, accadendo, così, la sua frammentazione con il nucleo Gad-Ascer-Neftali-Manasse, messo tra Ruben e Simeone. Questo nucleo non esiste in nessuna lista, solo in maniera frammentata in Gad-Ascer, Gad-Ascer-Neftali e Ascer-Neftali-Manasse o Ascer-Neftali-Dan.

Il verificarsi di Gad-Ascer e Ascer-Neftali-Manasse alla prima metà si osserva soltanto in due liste, mentre Gad-Ascer-Neftali e l'alternativa Ascer-Neftali-Dan sorgono sempre alla seconda metà, dimostrando la mancanza di logica di Ap 7,4-8 dinanzi alla maggioranza delle liste. La possibilità statistica di mettere Manasse dopo di Neftali è praticamente zero, poiché la sequenza accade soltanto in Ez 48,1-29. La collocazione di Manasse al sesto posto nelle altre liste sopraccitate non deve essere considerata, perché si tratta di un isolamento particolare, indipendente dalle sequenze.

Quello che si può dedurre dalla sequenza Gad-Ascer-Neftali-Manasse è che la sua propria frammentazione indica che Giovanni non avrebbe tenuto in conto il modello di nessuna delle liste coincidenti ad essa, perché sarebbe stato un lavoro molto complesso di montaggio, alla ricerca di liste sparse. Così, la sequenza è peculiare solo in Ap 7,4-8.

Può darsi che l'inizio di Ap 7,4-8 avesse un'ispirazione geografica con la sequenza Ruben-Gad, come vediamo in Gs 13-19, incentivandoci a

mettere i gruppi Gad-Ascer e Neftali-Manasse all'inizio. Ma, come abbiamo già visto, un'ispirazione geografica deve essere scartata.

Da tutto questo possiamo concludere che Ap 7,4-8 tende a Gn 35,23-26. Eppure, Gn 46,9-27 traspare in forma sussidiaria, per causa dell'adozione dell'ordine rispettiva Lea-Zilpah, Rachele-Bilhah. In questo modo, utilizzando queste liste modello, il montaggio diventerebbe più semplice ed accessibile a Giovanni nel processo di ricerca e ordinamento. Apparentemente, la modificazione che lui ha fatto, tramite la collocazione dei gruppi delle schiave tra Ruben e Simeone, deve aver avuto l'obiettivo di conformare la lista di un modo tale, affinché permettesse la comparsa di Manasse al sesto posto, sostituendo Dan. Se veramente è stato così, si conferma che in Ap 7,4-8 ci sono principi teologici nella sua formazione, segnalati da due spostamenti: quello di Giuda e quello dei gruppi delle schiave; e, notoriamente, la similarità di Ap 7,4-8 con le due liste citate dimostra che la tribù di Manasse è una vera intrusa e non dovrebbe mai esser stata lì presente: la sua collocazione è stata una decisione deliberata di Giovanni.³⁰

La constatazione dello spostamento illogico dei gruppi Gad-Ascer e Dan-Neftali alla prima metà della lista indica che Giovanni desiderava disporre i gruppi delle schiave assieme. Questo sarebbe successo perché non avrebbe senso spostare la tribù di Dan senza spostare i gruppi delle schiave, ai quali essa appartiene per una questione ovvia di ordinamento (come vediamo in Gn 35,23-26). Così, a causa di questa osservazione e della preferenza all'inclusione di Levi e Giuseppe, possiamo percepire che Giovanni non pretendeva sostituire nessuna altra tribù oltre a quella di Dan. Naturalmente, quando Giovanni ha disposto i gruppi delle schiave tra Ruben e Simeone, lui non ha voluto mettere Manasse prima di Neftali, che è la posizione originale di Dan in Gn 46,9-27, e la preferita dalla maggioranza delle liste; ma si dopo di Neftali, alla sesta posizione, ferendo completamente la logica. L'intenzione di questa modificazione sarebbe di rammentare la Bestia tramite il numero sei, senza dubbio per causa di Ap 13,18, ed indicare i suoi seguaci, gli apostati, che sono stati eliminati dal mezzo dell'Israele spirituale (cf. Ap 14,3,9-11; 15,2-4; 19,19-20; 20,4). Questa eliminazione è stata fatta dalla sostituzione simbolica di Dan — la figura dell'apostata — con Manasse.

Per visionare questa teoria e la manipolazione tra le liste di Gn 35,23-26 e Ap 7,4-8, vedere il grafico 1 al finale del testo.

³⁰ La lista di Ap 7,4-8 può essere la riproduzione di qualche lista tradizionale adottata dalla comunità di Giovanni. In qualsiasi modo, questa tradizione ubbidirebbe anche al modello di Gn 35,23-26 e Gn 46,9-27, e rifletterebbe il desiderio di escludere e di sostituire la tribù di Dan, segnalando il suo posto con il numero sei.

3.2 *Obiezioni al simbolismo di Ap 7,4-8*

Alla teoria presentata si possono contrapporre tre obiezioni.

La prima obiezione è quella in cui Manasse è rimasto al sesto posto meramente in conseguenza del desiderio di Giovanni di disporre le tre tribù delle schiave una vicino all'altra (Gad-Ascer-Neftali). Ma questa possibilità si disfa dinanzi ai seguenti fattori fortemente determinanti: la preferenza nel mettere i gruppi delle schiave alla prima metà della lista, causando la frammentazione illogica del gruppo di Lea; la scelta dell'ordine rispettiva Lea-Zilpah, Rachele-Bilhah, propiziando la collocazione della sequenza Neftali-Manasse al quinto e al sesto posto; il significato negativo che il 666 e la figura della serpente attribuiscono rispettivamente al numero sei e alla tribù di Dan; e la sostituzione stessa di Dan con Manasse, che crea una relazione del numero sei con l'apostasia e l'Anticristo. Inoltre, se per caso la sua intenzione non fosse segnare il sesto posto, Giovanni potrebbe aver posizionato le tribù delle schiave alla fine della lista, lasciando Manasse al dodicesimo posto (v. nota 29), o, in qualsiasi altro posto; e, anche, non si può dire che l'ordinamento di Ap 7,4-8 sia aleatorio, considerandosi che l'ispirazione generale dell'autore all'Antico Testamento ci permette dedurre l'esistenza di una lista previa veterotestamentaria.³¹

La seconda obiezione è quella in cui non potrebbe esserci intenzione simbolica numerica, tenendo conto che, se così accadesse, tutti i numeri della lista dovrebbero ricevere significati conforme alla tipologia di ogni tribù. È evidente che le altre tribù non attribuiscono un significato specifico ai numeri rispettivi. Ma è bene osservare che in tutto il testo dell'Apocalisse la preoccupazione dell'autore è quella di evidenziare principalmente due figure: quella del leone di Giuda e quella della Bestia. In questo modo, dal suo punto de vista simbolico, le altre tribù non erano importanti. Gli spostamenti della tribù di Giuda e dei gruppi delle schiave indicano quali erano le tribù speciali che lui aveva bisogno di segnalare, tenendo conto dei principi determinanti di Ap 5,1-5; 2,8; e 13,18.

Infine, la terza obiezione è quella in cui l'intenzione simbolica di Ap 7,6 non potrebbe esistere perché non è immediatamente percepibile dal lettore. Però, dobbiamo ricordarci che la caratteristica principale del

³¹ Ciò nonostante, la riunione dei figli delle schiave (Gad-Ascer-Neftali) sembra essere stata conveniente per permettere la collocazione di Manasse al sesto posto. Ossia, l'inversione di Dan-Neftali con Neftali-Dan o con Neftali-Manasse dentro al gruppo delle schiave può essere stata concepita partendo dall'osservazione di Giovanni in cui la riunione di Neftali alle tribù Gad-Ascer propiziava la sua intenzione di mettere Manasse al sesto posto.

genere apocalittico è quella di rendere difficile la comprensione del suo messaggio tramite i codici che non possono essere capiti per l'immediato. Fino ad oggi molti brani dell'Apocalisse non hanno spiegazione, e in tutto il suo testo ci sono cose impercettibili, come, per esempio, l'esistenza di sette beatitudini sparse in esso (Ap 1,3; 14,13; 16,15; 19,9; 20,6; 22,7.14). Oltre a ciò, il proprio passaggio di Ap 13,18 non lascia dubbi sul fatto che Giovanni non abbia voluto mettere tutto in evidenza.

4. Comparazione di Ap 7,4-8 con le liste degli Apostoli

Come Giovanni relaziona le Tribù d'Israele ai Dodici Apostoli di Gesù (Ap 21,12.14), ci può essere la possibilità di che lui, in Ap 7,4-8, abbia desiderato sutilmente rimettere alla lista nominale degli Apostoli e alla sua storia.

Nel Nuovo Testamento esistono quattro liste degli Apostoli, trovate in Mt 10,2-4; Mc 3,13-19; Lc 6,12-16; e At 1,13. Il quarto vangelo ci dà appena citazioni sparse (Gv 1,35-51; 13,26; 14,5.8; 21,2). Quest'ultimo cita nominalmente Andrea, Pietro, Filippo, Natanaele, Giuda Iscariota e Tommaso, e possibilmente altri sei, innominati, ossia, il discepolo che Gesù amava, i figli di Zebedèo e tre incogniti (Gv 1,40; 13,23; 19,26; 20,2; 21,2.7.20). In Gv 14,22, l'autore del Quarto Vangelo menziona un'altro Giuda, che deve essere uno dei tre incogniti, poichè chiama i discepoli di "i Dodici" (v. Gv 20,24).

Tra le liste dei tre primi vangeli, chiamati *sinottici* (perché possono essere letti quasi che allo stesso tempo), ci sono variazioni:

a) Matteo mette il proprio Matteo all'ottavo posto, inquanto Luca e Marco lo mettono al settimo;

b) Luca passa Simone al decimo posto, inquanto Matteo e Marco lo mettono al decimo primo;

c) Marco mette Andrea al quarto posto, intercalando Pietro e Andrea (che è fratello di Pietro) con i fratelli Giacomo e Giovanni, inquanto Matteo e Luca mettono i fratelli insieme, essendo che Andrea sorge al secondo posto dopo Pietro;

d) e Luca cambia il nome di Taddeo per Giuda, fratello di Giacomo, figlio di Alfeo.

Il Vangelo di Giovanni nomina Natanaele, che non risulta nelle liste dei sinottici, identificato dalla tradizione come Bartolomeo.

In Atti, la relazione degli Apostoli è ben diversa dalle altre relazioni: Giovanni passa al secondo posto, tra Pietro e Giacomo; Tommaso al

sesto, tra Filippo e Bartolomeo; e Simone al decimo, tra Giuda (Taddeo) e Giacomo.

Nelle liste dei vangeli sinottici, Giuda Iscariota, il traditore, appare sempre al decimo secondo posto. Più tarde, è sostituito con Mattia, il quale ha dovuto concorrere con Giuseppe Barsabba, il Giusto (At 1,23-26). Già in questo fatto possiamo percepire una possibile relazione con la lista dell'Apocalisse: l'autore sostituisce il contrario al Messia — Dan, la serpente, o Giuda Iscariota, che fù ispirato dal Diavolo (v. Gv 13,27) — con uno a suo favore: Manasse o Mattia. Così come Manasse concorre con Efraim, Mattia concorre con Giuseppe Barsabba, il Giusto.

Per tentare di relazionare Ap 7,4-8 con la lista degli Apostoli, in maniera che Dan occulto sia parallelo a Giuda Iscariota, dovremo basarci nella lista di Gn 35,23-26, relazionando le tribù in gruppi, cominciando dalle donne legittime. Anche, per farsi una comparazione, la lista degli Apostoli deve essere armonizzata, ossia, essere montata conforme la verifica delle posizioni più stabili tra le liste del Nuovo Testamento.

Così, in questo modo troveremo le disposizioni risultanti dal grafico 2 al finale di questo testo (v. anche note 26 e 29).

In questa comparazione tra le liste, vediamo che Giovanni mette Gad e Ascer prima di Neftali, e Dan, o Manasse, dopo di Neftali. Avendo in vista la lista degli Apostoli, sembra che tali modifiche siano state intenzionali, affinché Dan o Manasse si direzionino verso Giuda Iscariota o Mattia. Dopo questi cambiamenti, Giovanni avrebbe dislocato il gruppo delle schiave per dopo di Ruben, lasciando Dan o Manasse, per conseguenza, Giuda Iscariota e Mattia, ai sesto posto, e così, simbolizzarli con il numero 6.

Ci sono altre coincidenze: Pietro, capo dei Dodici Apostoli, stà al primo posto, come Giuda, capo delle Dodici Tribù; esistono quattro figli principali di Lea e quattro apostoli principali; Giacomo, figlio di Alfeo, e Taddeo, come Gad e Ascer, sono fratelli; gli apostoli Giacomo e Giovanni furono chiamati “Boanèrghes” o “figli del tuono”, forse a causa delle loro nature impetuose (v. Mc 3,17; Lc 9,54), inquanto che Simeone e Levi avevano carattere violento in Gn 49,5-7. Queste coincidenze confermano un possibile parallelismo tra le liste.

Conclusione

Se si procede alla revisione delle due principali interpretazioni sul numero 666, si può constatare che il significato simbolico di questa cifra deve soltanto essere estratto dal testo stesso dell'Apocalisse, ciò

nonostante potrebbe esserci stata un'influenza tipologica sull'autore proveniente da passaggi dell'Antico Testamento, come quelli di 1 Sam 17,4.7; e 2 Sam 21,20-21.

Del resto, non si può negare la possibilità dell'impiego della gematria dalla parte di Giovanni, considerandosi che il 666 rappresenti obbligatoriamente un nome, essendo il risultato evidente di un'operazione matematica, nonostante l'autore non ci riveli la sua equazione.

In questo modo, sembra essere conveniente la coniugazione di entrambe le interpretazioni.

Il modello del pensiero simbolico e tipologico dell'autore sul numero 666 può essere confermato dall'analisi della formazione della lista delle Dodici Tribù d'Israele, che si trova in Ap 7,4-8. La sua disposizione ci permette intravedere una manipolazione con l'intenzione di far sorgere la tribù di Manasse al sesto posto, indicando che lì c'era la tribù di Dan, che sarebbe stata segnalata primitivamente con il numero sei, per causa del suo rapporto con l'apostasia e con l'Anticristo.

Infine, la possibile relazione della lista delle Dodici Tribù d'Israele con la lista dei Dodici Apostoli e la loro storia (sostituzione di Giuda Iscariota con Mattia, tra altre coincidenze), ci permette concludere che l'autore dell'Apocalisse pure starebbe facendo un parallelo simbolico e tipologico tra l'Antico e il Nuovo Testamento, il che chiude la catena di significati occulti, apocalittici e profetici, totalmente inclusa e sintetizzata nel numero 666.

Grafico 1

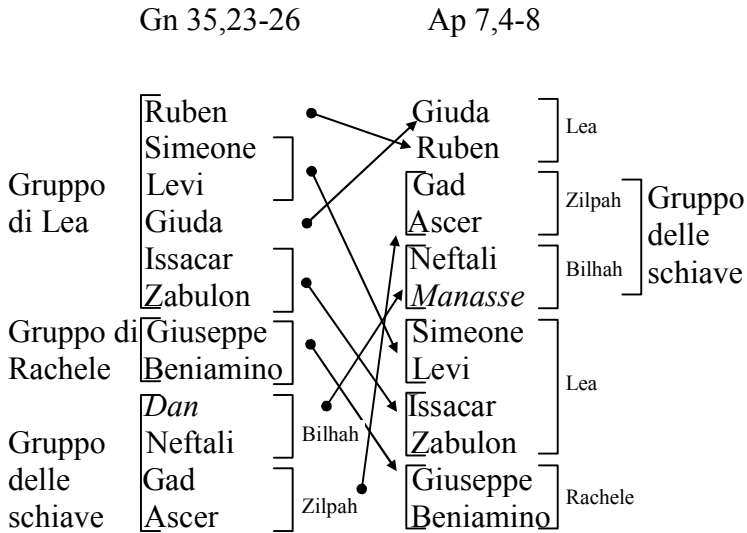
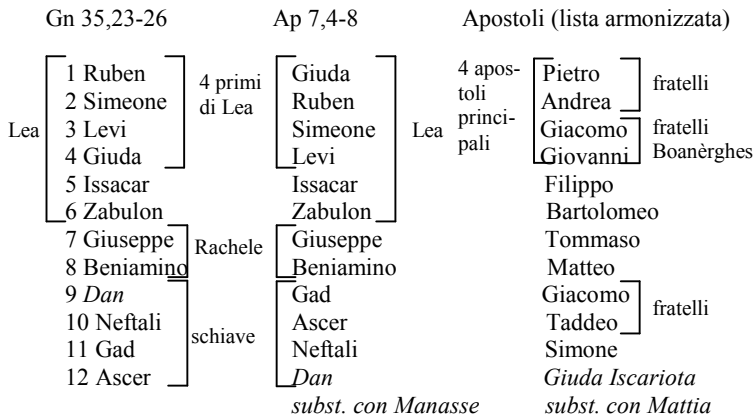


Grafico 2





Frontispicio e verso del documento trovato nell'anno del 1951 in Wadi Murabba'at, con NRW QSR ("Nerone Cesare") al finale della prima linea.

Ricostituzione della prima linea (si legge dalla destra verso la sinistra)

R S Q NWRN L Y T R T



O NÚMERO 666 E AS DOZE TRIBOS DE ISRAEL

Adylson Valdez
Santos, Brasil

Resumo: diante do problema do número 666 (Ap. 13, 18), a maioria dos intérpretes modernos opta pela explicação gemátrica ou pela simbólica. Este artigo expõe as dificuldades internas, os erros e os acertos destas explicações. Como resultado da análise se conclui que a conjugação de ambas as interpretações é uma solução viável, não só pelo fato de que o autor do Apocalipse utiliza a cifra para ocultar um nome, mas também porque o número 666 indica claramente os antagonistas dos verdadeiros cristãos. A análise da lista das Doze Tribos de Israel (Ap. 7, 4-8) confirma este padrão de pensamento simbólico e tipológico.

Introdução

Sem dúvida, a passagem mais enigmática do livro do Apocalipse se encontra nos versículos 17 e 18 do seu capítulo 13, na qual o autor nos revela o número do nome da Besta, que é 666.

Através dos tempos, os estudiosos da Bíblia procuraram um nome que correspondesse a este número, levando em conta não só sistemas alfabéticos de numeração como também o aspecto anticristão de um determinado personagem proeminente da História. Paralelamente a este modo de interpretação, outra linha de pesquisadores vislumbrou na cifra enigmática uma qualidade simbólica do ponto de vista bíblico.

Não obstante estes esforços, pode-se observar em ambas as interpretações muitas dificuldades e enganos, de maneira que é necessário rever-se os seus sistemas para se descobrir nelas algum mérito com relação às suas propostas.

Este artigo procura justamente proceder a esta revisão, observando a possibilidade da conjugação das duas interpretações, assim como trazer um indício da influência do simbolismo particular e tipológico do número 666 na formação da lista das Doze Tribos de Israel, encontrada em Ap. 7, 4-8.

1. As duas principais interpretações sobre o número 666¹

1.1 A interpretação pela gematria

A vertente interpretativa de que vamos tratar neste item defende a posição de que 666 é o resultado da soma dos números correspondentes às letras do nome da Besta (Ap. 13, 17; 14, 11; 15, 2), conforme o antigo sistema de numeração utilizado pelos gregos e judeus. Esta operação chama-se gematria.²

A primeira notícia da utilização desta forma de interpretação entre os cristãos encontramos em Ireneu (séc. II d.C.), o qual recomendou aguardar o cumprimento da profecia do Apocalipse para se saber qual é o nome correspondente ao número 666, pois uma quantidade enorme de palavras pode conter a cifra. Não obstante isto, ele propôs os nomes gregos *Euanthas* (“florações” ou “botões”, acusativo plural de *euanthes*), *Lateinos* (“Latino”, referindo-se ao império romano) e *Teitan* (“Titã”,

¹ Além das duas interpretações apresentadas neste texto existem mais duas outras: uma que procura soluções meramente matemáticas, com base em sistemas pitagóricos ou em outros sistemas. É o caso de G. A. van den Bergh van Eysinga, em ‘Die in der Apokalypse Bekämpfte Gnosis’, *ZNW* 13 (1912): 293-305, que propõe a fórmula $n(n+1) : 2 = 1 + 2 + 3... + n$, para achar-se o número triangular de 8, ou seja, 666, o qual, portanto, refere-se ocultamente ao oitavo rei de Ap. 17, 11. A outra interpretação é de natureza cronológica, que considera 666 a duração do domínio da Besta ou do poder anticristão. Nela existem três vertentes: a) 666 anos é a duração do paganismo até o imperador romano Constantino; b) a cifra corresponde à duração do período muçulmano; c) e o número representa a duração do papado.

² Provavelmente a palavra “gematria” vem do vocábulo grego *geometria*. A gematria remonta à época do rei assírio Sargão II, tendo sido utilizada por intérpretes de sonhos na Grécia, por magos persas e pelos romanos (v. Maurice H. Farbridge, em *Studies in Biblical and Semitic Symbolism* [Trubner’s Oriental Series, N. York: 1923]: 93-95, esp. 94-95). Os judeus chegaram a utilizá-la na literatura apocalíptica, durante o século I d.C. Um exemplo são os *Oráculos Sibílicos*, que no seu livro 5 enumeram vários nomes gregos de imperadores. Em *Orac. Sybill.* 5, 12-15 (80 d.C.) temos enunciados os nomes de Júlio César e Augusto da seguinte forma: “Existirá o primeiro príncipe que somará duas vezes dez com sua letra inicial. Ele vencerá em guerras por muito tempo. Ele terá sua primeira letra de dez, de modo que, após ele, reinará alguém que teve como inicial a primeira letra do alfabeto” (trad. do autor deste artigo). Também é constatada a utilização entre os gnósticos (v. Ireneu, *Adv. Haer.* 1.24.7) e especialmente entre os cristãos, sendo que estes últimos chegaram a acrescentar nos próprios Oráculos alguns trechos de gematria, por volta do ano 150 d.C. Um exemplo clássico é *Orac. Sybill.* 1, 324-331, onde encontramos o número 888 para *Iesoüs* (“Jesus”). Outro testemunho cristão mais tardio descobrimos em *Barn.* 9, 8. A gematria também é chamada de “isopsefia” ou “isopsefismo”.

para indicar um rei tirano).³ Ireneu ainda menciona uma variante da cifra, 616, encontrada em alguns manuscritos, considerando-a uma falha dos copistas.⁴ Mais tarde, Vitorino de Pettau concorda com Ireneu, repetindo *Teitan*, mas acrescentou os nomes *Antemos* (do grego, “Contrário”) e *Genserikos* (forma grega do gótico *gaisa-reik*, “Lança-Rei”), bem como as letras latinas DICLVX (correspondentes a *Teitan*, conforme o sistema numérico romano).⁵

Tendo em vista as perseguições feitas contra o cristianismo nos primeiros séculos da Era Cristã, as propostas de gematria que se seguem através da História representam nomes e títulos imperiais romanos, sendo muitas e variadas. Entre elas, com relação a 666, podemos mencionar: *Oulpios*, sugerida por Grotius, forma grega do latim *Ulpius*, vocábulo designativo do clã do imperador Trajano; *Diocles Augustus*, referente ao imperador Diocleciano, utilizando-se as letras DICLVVV conforme o sistema numérico romano, criada por Bossuet; e as primeiras letras e sílabas (marcadas em itálico) de *Autokrator Kaisar Dometianos Sebastos Germanikos*, título imperial de Domiciano, em grego, encontrado em uma antiga inscrição, proposta por Stauffer.⁶

Para a variante 616, sugeriram-se: *Kaisar Theós* (em grego, “César Deus”), imaginada por Deissmann; *Gaios Kaisar*, referindo-se a Calígula, gematria grega sugerida por Spitta; e o título hebraico *Qeysar Dwmytyanus* (“César Domiciano”), sugerido por Hartingsveld.⁷

Podemos citar ainda a gematria hebraica *tehom qadmoniyyah* (“o caos primordial”), para 666, conforme Gunkel; assim como *he latinè basileía* (do grego, “o reino latino”) para 666 e *he italè basileía* (“o reino italiano”) para 616, criadas por Clemen.⁸

³ Ireneu, *Adv. Haer.* 5.30.3. Ireneu cita *Euanthas* apenas para demonstrar que qualquer palavra pode conter 666. Mas, em sentido metafórico, ela pode significar “Nobres” ou “Deuses”; e *Euanthes* também era um dos nomes do deus Baco.

⁴ Ireneu, *Adv. Haer.* 5.30.1. O número 616 surge no Códice Efraimita.

⁵ Vitorino de Pettau, *Commentarius in Apocalypsim*: cap. 13 (*PL Suppl.* 1, 110). Esta obra data de 300 d.C.

⁶ H. Grotius, *Annotationes in Novum Testamentum* (W. Zuidema, Groningen: 1630): vol. VIII, p. 368; Jacques-Bénigne Bossuet, *L'Apocalypse avec une explication* (Sebastien Mabre-Cramoisy, Paris: 1689): 302; E. Stauffer, ‘666’, *ConNT* 11 (1947): 237-41.

⁷ G. A. Deissmann, *Light from the Ancient East* (Hodder and Stoughton, London: 1910): 344; F. Spitta, *Die Offenbarung des Johannes untersucht* (Weisenhausen, Halle: 1889): vol. XII, p. 134-136 e 369-371; L. van Hartingsveld, ‘Die Zahl des Tieres, die Zahl eines Menschen: Apokalypse XIII.18’, *Miscellanea Neotestamentica* 2 (1978): 191-201.

⁸ H. Gunkel, *Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit* (Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen: 1895): 377; C. Clemen: ‘Die Zahl des Tieres Apc 13:18’, *ZNW* 2 (1901): 109-14; ‘Nochmals die Zahl des Tieres’, *ZNW* 11 (1910): 204-23; ‘Die Zahl 666, ein Hinweis auf Trajan?’, *Protestantische Monatshefte* 25 (1921): 144-48.

Entre 1831 e 1837, os estudiosos alemães Fritzsche, Benary, Hitzig e Reuss propuseram para 666, de forma independente, *Nrwn Qsr* (uma transliteração do grego para o hebraico do nome “Nero César”, formada por nun = 50, resh = 200, vav = 6, nun = 50, kof = 100, sâmek = 60 e resh = 200, conforme o sistema numérico hebraico usado no século I d.C., que era limitado até o número 400).⁹ Como esta teoria reafirma a lenda do Nero *redivivus*,¹⁰ a proposta ganhou a aceitação da grande maioria dos especialistas, apesar de adotar uma gematria de letras hebraicas (o Apocalipse foi escrito em grego e se destinou a pessoas de fala grega; porém, deve-se lembrar que o autor pensava em hebraico, pois utilizou hebraísmos e cometeu muitos erros gramaticais). Contrapôs-se a esta gematria que a forma *Qsr* é defeituosa, sendo que a correta é *Qysr* (com a letra iod). Ewald observou, em contrapartida, que *Qsr* é encontrada em inscrições e documentos siríacos descobertos em Palmira, datados do século III d.C.¹¹ Charles argumentou que o dicionário de Marcus Jastrow admite a forma *Qsr* (v. nota 13), e ainda citou a possibilidade de que 616 corresponderia à mesma gematria sem a letra nun final de *Nrwn* (conforme uma transliteração a partir da forma latina do nome).¹² Por fim, na década de 1950, foi descoberto entre os manuscritos do Mar Morto um documento em aramaico com *Qsr*, datado do segundo ano do reinado de Nero, fato que acabou confirmando a probabilidade da teoria.¹³

⁹ C. F. A. Fritzsche, *Annalen der gesamten theologischen Literatur und der christlichen Kirche überhaupt*, ano I, vol. 3, fascículo 1, II (Leipzig: 1831): 42-64, esp. 59-60; F. Benary, *Zeitschrift für speculative Theologie*, vol. 1, fascículo 2, V (Berlin: 1836): 205-206; F. Hitzig, *Ostern und Pfingsten* (Heidelberg: 1837): 3; E. Reuss, *Allgemeine Literatur-Zeitung*, die Intelligenzblätter, vol. V, 62, IV (Halle: Sept., 1837): 520.

¹⁰ Boato surgido após a morte de Nero, segundo o qual ele ressurgiria na Ásia após a sua morte, para comandar um assédio a Roma com a ajuda do exército dos partos. Este boato foi mencionado por Tácito (*Hist.* 1.2; 2.8-9), Suetônio (*De Vita Caesarum, Nero* 40 e 57), os quais falam do surgimento de falsos Neros na Ásia Menor (anos 69, 80 e 88 d.C.), e pelos Oráculos Sibilinos (4, 137-139; 5, 93-110.137-154.361-385). O autor do Ap. parece tê-lo adotado em 13, 3 e 17, 8.10. É interessante lembrar que Filóstrato (*Vit. Apoll.* 4.38) e os Oráculos (5, 343; 8, 157) se referem a Nero como a uma Besta.

¹¹ H. Ewald, *Johanneische Schriften* (Göttingen: 1862): vol. 2, p. 263.

¹² R. H. Charles, *A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John* (T. & T. Clarke, Edingburgh: 1920): vol. 2, p. 367. Fritzsche e Benary foram os primeiros a sugerir esta alternativa (v. nota 9).

¹³ O documento foi encontrado em Wadi Murabba'at (*DJD* II, n. 18, tav. XXIX), como relata D. R. Hillers, em ‘Revelation 13,18 and a Scroll from Murabba'at’, *BASOR* 170 (1963): 65. Ele se trata de um contrato de empréstimo, escrito em aramaico, tendo na primeira linha a frase “ano dois de Nero César”, ou seja, ano 55 d.C. O título “César” foi escrito com as letras kof, sâmek e resh. Estas duas últimas estão danificadas. Mas dá para se verificar que não há espaço suficiente para se colocar a letra iod entre kof e sâmek.

1.2 A interpretação simbólica

Ireneu foi o primeiro de que se tem notícia a apontar um significado simbólico bíblico para 666, embora em conjugação com a gematria, ao relacioná-lo à recapitulação da iniquidade, referindo-se aos 600 anos de Noé, data do dilúvio (Gên. 7, 6.11), e às medidas da estátua do rei babilônio Nabucodonosor, 60 côvados de altura e 6 de largura (Dan. 3, 1.7).¹⁴

Devido à menção destas passagens do Antigo Testamento por Ireneu, os adeptos do simbolismo procuraram outras passagens onde surgem os números 6, 60, 600 e 666. Geralmente, as sugestões dos outros trechos se baseiam nas relações que existem entre as circunstâncias relatadas ou características das passagens e o conteúdo humano e tipológico que possam vir a ter. Assim, além dos trechos de Ireneu, é comum mencionar Gên. 1, 26-31 (a criação do homem no sexto dia da primeira semana) e 1 Sam. 17, 4.7 (a altura do gigante Golias, de seis côvados e um palmo, e o peso da ponta de sua lança, de 600 siclos de ferro). Volta e meia, também encontramos a menção de 2 Sam. 21, 20-21 (o gigante de Gat, com seis dedos em cada mão e pé, derrotado por um parente de Davi).

Na busca do número 666, os estudiosos encontraram 1 Reis 10, 14 (666 talentos de ouro levados anualmente a Salomão; v. 2 Crôn. 9, 13), por sugestão de Beda, e Esdras 2, 13 (a quantidade dos filhos de Adoniam), sugerida por Hengstenberg.¹⁵

Na tentativa de achar os significados que dimanam destas passagens, chegou-se à conclusão de que o número seis simboliza o homem, o qual, por não ser indicado pelo número sete, que se refere a Deus (Gên. 2, 1-3), lembra que jamais poderá atingir a perfeição. Assim, o número 666, por ser o resultado de seis multiplicado por 1, 10 e 100, ou, por ser composto de três seis seguidos, significa um homem imperfeito, completamente iníquo e perdido, arrogante e com a pretensão de ser deus, partidário do

Deve-se dizer que, mesmo que esta confirmação não existisse, *Qsr* seria possível porque existem palavras derivadas, como as transliterações *Qsrwn* e *Qsrywn* (“Cesareia”), encontradas em *Oholot* 18.9 (ed. Dehr.) e *Mekhilta B’shallah, Amal.*, s. 2 (v. M. Jastrow, em *A Dictionary of the Targumin, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature* [London, N. York: 1903]: 1365) e porque o uso de consoantes vocálicas era arbitrário, como vemos, por exemplo, na palavra hebraica *gadol* (“grande”), grafada *gdwl* em Gên. 4, 13 e *gdl* em Deut. 26, 8.

¹⁴ Ireneu, *Adv. Haer.* 5.29.2.

¹⁵ Beda, *Explanatio Apocalypsis* (PL 93, 172.D); E. W. Hengstenberg, *The Revelation of St. John Expounded for those who search the Scriptures* (Mack Publishing, Edinbourg: 1852): 52.

Mal, remetendo a 2 Tes. 2, 3-8 e especialmente a Dan. 7, 8.11.25-27 e Ap. 13, 1-8; 17, 8; 19, 19-20.¹⁶

Sem dúvida, pode-se extrair dos textos várias relações, como, por exemplo, os gigantes derrotados por Davi e por seu parente, lembrando Jesus, o descendente de Davi, derrotando o Anticristo, um homem poderoso (v. Ap. 13, 2; cf. 1 Sam. 17, 36, quanto às figuras do leão e do urso); o dilúvio, destruição da humanidade, rememorando antecipadamente o Juízo Final, combinando-se com Mat. 24, 37-39 e Luc. 17, 26-30; e a sensação de fragilidade e caricatura na figura do homem forte, gigantesco, inimigo estrangeiro, que remete aos antigos gigantes de Gên. 6, 4, a ser derrotado facilmente pelo Messias com um sopro, como diz Paulo (2 Tes. 2, 8).

Um outro fundamento para a interpretação simbólica é a utilização de múltiplos de seis no Apocalipse (42 e 1.260: Ap. 11, 2-3.9.11; 12, 6.14; 13, 5), formando um padrão de raciocínio matemático apocalíptico, que está relacionado ao tempo do governo da Besta (um padrão que deriva de Dan. 7, 25; 8, 14; 9, 24-27; 12, 11-12).¹⁷

¹⁶ As ideias da multiplicação de seis por 1, 10 e 100, e de imperfeição encontramos primeiramente em Rupert de Deutz, *Commentarius in Apocalypsim* (PL 169, 825-1214, esp. 1088); e no *Corpus Thomisticum*, em *Expositio super Apocalypsim*, caps. 13 e 15. Alguns comentaristas do século XX reafirmaram as mesmas ideias, como W. E. Beet, em 'The Number of the Beast', *Expositor* 8, ser. 47, 121 (1921): 18-31, esp. 25, o qual menciona ainda a tese dos três números seis seguidos; e Ch. Brüttsch, em *La Clarté de L'Apocalypse* ([Labor et Fides, Genève: 1940]: esp. 26 e 232), que reforça a tese da imperfeição.

¹⁷ Charles (p. 367) menciona alguns formuladores desta tese: Milligan, em *Baird Lecture*: 328; Briggs, em *Messiah of the Apostles* ([C. Scribner's, N. York: 1895]: 324); Porter, em *Hastings' Dictionary of the Bible* 4: 258; e Vischer, em *ZNW* 4: 167-74. Em contrapartida, recentemente A. Yarbro-Collins, em 'Numerical Symbolism in Jewish and Early Christian Apocalyptic Literature', *ANRW* II.21.2 (1984): 1221-87, esp. 1271-72, observa que em nenhum outro lugar do Ap. o número seis simboliza a imperfeição ou o Mal; que as alusões de três e metade de tempos ou anos não podem apoiar a hipótese simbólica porque derivam do livro de Daniel e de sua tradição, indicando apenas uma duração determinada e limitada do tempo de tribulação; que o número seis é chamado de número perfeito por Filon (v. nota 19); e que o Dragão e a Besta se apresentam simbolicamente por meio do número sete, não por seis (Ap. 12, 3; 13, 1). No entanto, o número seis parece indicar a apostasia em Ap. 7, 6 (v. item 3 deste artigo), e João usa 666 para marcar os antagonistas de Deus, de Jesus e dos cristãos, ou seja, os que se mostram partidários do Dragão, da Besta e do Mal (Ap. 13, 17; 14, 9-11; 15, 2; 19, 20; 20, 4). Embora as menções de dias, tempos e meses não devam ter influenciado João na criação de 666, no Ap. elas possuem um sentido negativo, porque se referem à época de perseguição da Besta contra os cristãos. Por fim, o uso de sete para o Dragão e a Besta nada tem a ver com o simbolismo do Mal. Trata-se apenas de uma repetição do princípio sétuplo que permeia todo o livro, o qual tem o objetivo de reduzir a história e seus personagens à perspectiva cíclica celestial escatológica.

2. A análise das duas interpretações

Como podemos verificar, as duas interpretações possuem fundamentos aparentemente convincentes dentro da lógica de seus sistemas interpretativos. No entanto, ambas apresentam algumas dificuldades.

Com relação à interpretação pela gematria, embora ela pareça ser simples e óbvia perante o contexto histórico e a literatura apocalíptica, o problema se encontra no fato de que a descoberta do nome tem de enfrentar um processo mental altamente complexo. Deve-se lembrar que o Apocalipse, ao contrário do apócrifo *Oráculos Sibílicos* (v. nota 2), não dá nenhuma equação de letras, e as únicas coordenadas que nele se encontram para se descobrir o nome são: a frase *arithmòs gàr anthròpou estín* (“pois é número de homem”); e a revelação do número correspondente à Besta e ao seu nome. Admitindo-se a teoria de que o nome possa corresponder à gematria *Nrwn Qsr* e de que o autor pensava na lenda do Nero *redivivus*, o leitor, tendo somente em mãos as coordenadas daquela frase e da revelação do número, teria que, em primeiro lugar, deduzir que o Anticristo seria uma pessoa; depois, conhecendo previamente a lenda, concluir, pela análise dos capítulos 13 e 17, que João a adotou, e que as sete cabeças da Besta e as sete montanhas são imperadores romanos; e, por fim, já sabendo que o Anticristo era Nero, imaginar uma transliteração do grego para o hebraico que correspondesse ao título “Nero César”, mas sem a letra iod. A complexidade deste processo denota que ele não poderia ser empreendido por um leitor comum despreparado, mas sim por uma pessoa iniciada nos códigos de João ou que se propusesse a fazer todo este exercício mental por um estudo bastante cuidadoso do gênero apocalíptico, de suas regras peculiares e da literatura respectiva existente na época, assim como teria de ser um judeu ou um conhecedor da língua judaica.

Quanto à interpretação simbólica, apesar de fazer correspondência com trechos bíblicos onde se encontram os números 6, 60, 600 e 666, ela ignora o fato de que o número 666 oculta obrigatoriamente um nome (v. Ap. 13, 17; 14, 11; 15, 2).¹⁸ Outrossim, não existe nenhuma evidência no Apocalipse de que João tenha se baseado nas passagens apontadas por

¹⁸ Em Ap. 14, 11 João escreveu “a marca do seu nome”, ao invés de “o número do seu nome”. Pode-se dizer que, assim como a marca, o número tem autonomia com relação ao nome, ou seja, o número indicaria a pessoa da Besta qualquer que fosse o seu nome, independentemente de uma gematria. No entanto, em forma diversa da marca, João exige um raciocínio para se achar o número, o que pode indicar o uso necessário da gematria com relação ao nome, especificamente.

esta explicação e as tenha interpretado no modo como ela as interpreta. Na realidade, o número seis, em suas formas cardinal e ordinal, do ponto de vista dos contextos, não possui, na Bíblia, os significados que a interpretação simbólica utiliza. Como se verá a seguir, as passagens de Gên. 1, 26-31; 1 Reis 10, 14-20.23; Dan. 3, 1.7; 1 Sam. 17, 4.7; 2 Sam. 21, 20-21; e Gên. 7, 6.11 não possuem a intenção primária objetiva de expressar o símbolo distintivo do homem, a idolatria, a inimizade ao Messias, a recapitulação da iniquidade, o Mal, a apostasia e a imperfeição. Também deve ser observado que o número seis não é exclusivo da figura do homem, mas também, às vezes, é usado para animais, e, por outro lado, pode ter tanto uma conotação positiva como negativa.

O número seis originalmente está conectado com a semana de sete dias, indicando o término de uma atividade ou de um período necessário e suficiente para se completar uma determinada situação. Assim, o escravo hebreu deve servir por seis anos e no sétimo será libertado (Gên. 31, 41; Êx. 21, 2); o homem trabalhará durante seis dias e descansará no sétimo (Êx. 16, 26; 20, 9-11); e a terra será semeada por seis anos, mas deve permanecer em paz no sétimo ano (Êx. 23, 10-11). Enquanto o número sete significa liberdade, descanso, felicidade, paz e inatividade, bem como dedicação ao culto de Deus, com justiça e respeito à lei, o número seis remete ao sofrimento, ao trabalho, à escravidão, à construção da existência para haver uma liberação ou o gozo pleno em uma próxima fase.

Em decorrência deste significado básico, o número seis também passa a ter o conteúdo de cumprimento, totalidade perfeita, completeza, construtivismo e acabamento. A influência do princípio sétuplo gera no número seis o sentido de limite máximo, de um ápice alcançado. Este significado parece ser uma decorrência do fato de que seis é um número par, o que induz à ideia de perfeição de uma obra ou ação.¹⁹ É o caso da criação do homem no sexto dia, que completa definitivamente toda a obra divina (Gên. 1, 26-31); da queda da muralha de Jericó após seis dias (Jos.

¹⁹ Filon afirma que seis é o primeiro número perfeito a partir da primeira unidade, porque é o resultado da adição de $3 + 3$ e de $2 + 2 + 2$, e ainda da multiplicação de 3×2 , os quais, por serem respectivamente o primeiro número ímpar e o primeiro número par, nas qualidades de macho e fêmea, dão ao número seis a condição de ser o número mais perfeito para possibilitar a criação do mundo (*De Mundi Opificio* 3.13-15). Na Bíblia, a cifra geralmente é composta tendo por base o número três. Por exemplo: a) $3 + 3 = 6$: Êx. 37, 19; 2 Reis 13, 19; b) $3 \times 2 = 6$: Isaías 6, 2; c) $33 + 33 = 66$: Lev. 12, 4-5. É interessante notar que os significados de limite máximo, perfeição e numerosidade às vezes se conjugam. Isto verificamos em Gên. 46, 26-27, cuja passagem deixa entrever o preparo de 66 para 70, conforme o princípio da semana de sete dias.

6, 3-5.14-15); do aniquilamento total do inimigo com o lançamento simbólico de seis flechas (2 Reis 13, 19); e das medidas perfeitas do templo de Deus na visão de Ezequiel (Ez. 40, 5.12; 41, 1.3.5.8).

Outros significados extensivos do significado de limite máximo surgem ao longo da Bíblia:

a) imponência, opulência e grandiosidade: na medida do comprimento do templo de Salomão (60 côvados: 1 Reis 6, 2), na quantidade de sua riqueza (666 talentos e 600 siclos de ouro: 1 Reis 10, 14-20.23) e nas medidas da estátua de Nabucodonosor (60 côvados de altura e 6 de largura: Dan. 3, 1.7);

b) numerosidade, abundância e força, nos números altos: um exemplo singelo é Cânt 3, 7 (60 guerreiros), um mediano é Juízes 18, 11 (600 homens; cf. 1 Sam. 13, 15; 23, 13) e um outro extremo é Êx. 12, 37 (600.000 homens; cf. Núm. 11, 21 e 1 Sam. 13, 5). Também encontramos o sentido de numerosidade para a quantidade de animais (Núm. 7, 88: 60 carneiros, 60 bodes e 60 cordeiros). Nos evangelhos, a fração de 60 por 1 indica abundância, grande produção (Mat. 13, 8.23; Marc. 4, 8.20);²⁰

c) enorme força física guerreira que está sujeita à fácil derrota e ao ridículo: encontramos este sentido nos 600 melhores carros do Faraó, cujos guerreiros foram afogados (Êx. 14, 6-7.27-28); na altura de Golias, de seis côvados e um palmo, e no peso da ponta de sua lança, de 600 siclos de ferro, o qual foi derrotado por Davi (1 Sam. 17, 4.7); e nos seis dedos do gigante de Gat, morto por um parente de Davi (2 Sam. 21, 20-21);²¹

d) marcação de um momento crucial, final e dramático: é a data escatológica do dilúvio nos 600 anos de Noé (Gên. 7, 6.11); e as trevas da sexta hora na agonia de Jesus (Mat. 27, 45; Marc. 15, 33; Luc. 23, 44; João 19, 14).

Por outro lado, apesar das dificuldades e enganos, ambas as interpretações são admissíveis, considerando-se alguns pontos.

A primeira interpretação harmoniza-se com o contexto histórico da época de João, no qual a gematria era largamente usada entre os gregos, judeus e romanos, havendo vários testemunhos literários dentro do gênero apocalíptico. De fato a lenda do Nero *redivivus* era bastante conhecida na Ásia Menor (João endereça seu livro a esta região),

²⁰ Este significado de numerosidade também é atribuído aos demais números quando estão na dezena, centena e milhar.

²¹ Outros números também assumem este significado, por meio do princípio encontrado em Lev. 26, 8, como: 300 (1 Crôn. 11, 11.20), 400 (1 Sam. 30, 17), 800 (2 Sam. 23, 8) e 900 (Juízes 4, 3.13-16). No caso de 2 Mac. 8, 1.16.24.30, o simbolismo de 6.000 induz à ideia de vitória milagrosa.

justamente na ocasião da escrita do livro, quando surgiram falsos Neros, conforme testemunhos de Tácito e Suetônio, a qual facilitaria a identificação das cabeças e montanhas de Ap. 13 e 17 com os imperadores romanos.²² Também, a complexidade para se achar o número parece estar de acordo com o intuito do autor, pois ele nunca revela claramente o meio de se achar o significado de suas alegorias e símbolos, exigindo um conhecimento prévio da Sagrada Escritura que somente um judeu ou um estudioso acurado e detalhista poderiam ter. Esta exigência parece ser bem evidente nas seguintes frases de Ap. 13, 18: *Hòde he sofia estín; ho ékhon noûn psefisáto tòn arithmòn toû theríou* (“a sabedoria está aqui: quem tem raciocínio calcule o número da Besta”); ou seja, somente alguém que tivesse a capacidade de compreender e que estivesse preparado com *sofia* (“sabedoria”) poderia indicar as letras para se chegar ao número.²³

A interpretação simbólica procura uma base bíblica para fundamentar sua proposição, o que é absolutamente válido, pois o autor do Apocalipse está bastante influenciado por várias passagens bíblicas, especialmente por trechos do livro de Daniel. Os significados de iniquidade, perdição, apostasia, idolatria e de relação com o Mal estão presentes na aplicação que João faz para o número, já que 666 marca os antagonistas de Deus, de Jesus e dos cristãos, bem como os cristãos apóstatas. Mas estes significados de 666 emanam exclusivamente do texto do Apocalipse, não dos textos do resto da Bíblia, em sua intenção original. É possível deduzir, no entanto, que João possa ter sido inspirado pelas passagens em que os inimigos de Davi se apresentam com uma força física gigantesca, demonstrada pelo número seis multiplicado por cem e por quatro, a qual é

²² A hipótese mais adotada entre os estudiosos é a de que os imperadores são Augusto, Tibério, Calígula, Cláudio, Nero, Vespasiano e Tito, suprimindo-se Galba, Otão e Vitélio, que ocorreram entre Nero e Vespasiano. Mas, o mais provável é que o autor deve ter aplicado o seu princípio de reduzir tudo a sete, preocupando-se mais em ressaltar os dois últimos imperadores (Vespasiano e Tito), durante os quais teria escrito o seu livro, como ele deseja insinuar em Ap. 17, 10.

²³ É interessante o fato de que o nome de nascimento de Nero, *Lucius Domitius Ahenobarbus*, e o título “César” também permitem imaginar uma gematria grega que resulta no número 666. Entre os Doze Césares, o nome “Lúcio” foi atribuído somente a Nero. Em grego, “Lúcio” é *Loukios*, cujas letras gregas somam 606. Para chegar-se a 666, é necessária a letra xi, que vale 60. Esta letra é pronunciada “ks”, lembrando-nos a forma grega de uma das abreviaturas utilizadas nos antigos documentos romanos para “César”, que foi “CS” (v. *Encyclopedia Britannica*, 11ª edição, 1911, verbete *Abbreviation*). Portanto, leva-nos também ao correspondente grego *Kaisar*. O mais surpreendente é que a letra xi surge três vezes em *hexakósioi hexékonta héx* (666 em grego; v. Ap. 13, 18); ela poderia estar remetendo ao título “César” e talvez fosse a marca da Besta (Ap. 13, 17; 14, 11).

poderosa apenas aparentemente, pois eles são derrotados facilmente pelo rei e por seus heróis (v. letra c acima).²⁴ Isto porque há uma relação tipológica bastante clara entre os inimigos de Davi e o Anticristo, que é o antagonista de Jesus. A relação com a idolatria também é possível diante de Dan. 3, 1.7 e Ap. 13, 14-15.²⁵

Devido a estes pontos, a conjugação parece ser consequente, pois o texto de João permite a aplicação de ambas as interpretações ao mesmo tempo. Hipoteticamente poderíamos dizer que a gematria *Nrwn Qsr* teria sido imaginada sem a letra iod justamente para que o número a ser obtido fosse 666: uma cifra feita deliberadamente desta forma com o fim de remeter ao significado simbólico e talvez tipológico do Anticristo de maneira perfeita e veemente.

Naturalmente que o conteúdo simbólico particular de 666 pode ter gerado um padrão de pensamento que tenha influenciado o autor na elaboração de outras passagens do Apocalipse, considerando-se também a possível relação tipológica do número.

A busca de outras passagens, especialmente aquelas que remetem a múltiplos de seis, revela que, entre elas, a lista das Doze Tribos de Israel, contida em Ap. 7, 4-8, parece apontar sutilmente para este padrão simbólico e tipológico de pensamento, tendo em vista a evidente substituição da tribo de Dã pela de Manassés no sexto lugar da lista, por razões visivelmente teológicas.

Por este motivo, iremos analisar aquele trecho e realçar um indicio interno que, devido ao seu possível conteúdo tipológico e bíblico, pode confirmar a função não só gemátrica como simbólica do número 666.

3. O simbolismo do número seis em Ap. 7, 4-8

3.1 Estudo analítico da formação de Ap. 7, 4-8 e de seus objetivos símbolo-teológicos

O presente estudo terá como objetivo demonstrar que o autor do Apocalipse tinha em mente um significado simbólico de apostasia e antagonismo ao Messias para o número seis, considerando-se que este

²⁴ O exemplo de Êx. 14, 6-7 também parece ter este mesmo sentido, pelo fato de que o exército do Faraó é tragado pelas águas do Mar Vermelho; ou seja, seu poder se torna frágil perante o poder divino que protege o povo hebreu.

²⁵ Não obstante o simples significado contextual de opulência, a passagem de 1 Reis 10, 14, que contém o número 666, pode também remeter à ideia de apostasia, diante do fato de que Salomão adotou os deuses de suas mulheres (1 Reis 11, 1-13).

mesmo significado é encontrado ocultamente no nome do sexto lugar da lista de Ap. 7, 4-8, e que esta foi manipulada por João para que houvesse a aplicação deste simbolismo sobre aquela posição. Este simbolismo teria sido aplicado por causa da influência do próprio número 666, devido à sua relação com o Anticristo. Então, tendo esta premissa em mente, vamos proceder à análise.

No capítulo 7 o autor do Apocalipse relaciona as Doze Tribos de Israel conforme a seguinte ordenação: Judá, Rubem, Gad, Aser, Neftali, Manassés, Simeão, Levi, Issacar, Zabulon, José e Benjamin. Esta lista pode ser estudada de acordo com:

a) os grupos de filhos de cada esposa de Jacó: Judá-Rubem, filhos de Lia; Gad-Aser, filhos de Lia, por meio da sua escrava Zelfa (Gên. 30, 9-13); Neftali-Manassés, respectivamente, filho de Raquel, por meio da sua escrava Bala (Gên. 30, 3.7-8), e neto de Raquel, por meio do seu filho José (Gên. 46, 27; 48, 1); Simeão-Levi-Issacar-Zabulon, filhos de Lia; e José-Benjamin, filhos de Raquel;

b) os grupos geograficamente próximos: Judá-Rubem-Gad (sul, sudeste e este); Aser-Neftali (norte e nordeste); Manassés, isolado no centro, sem formar um grupo; Simeão-Levi (sul e sudeste); Issacar-Zabulon (centro-norte e nordeste); e José-Benjamin (centro e sudeste);

c) o conteúdo histórico, político e teológico de cada tribo, tendo por base textos bíblicos, não canônicos e patrísticos;

d) a comparação com as demais listas existentes na Bíblia e na literatura judaica antiga;

e) uma seleção de listas que apresentem as sequências que compõem Ap. 7, 4-8.

Do ponto de vista dos grupos de filhos de cada esposa de Jacó, podemos notar que Lia se faz representar no início das primeira e segunda metades da lista, havendo uma separação entre os grupos Judá-Rubem e Simeão-Levi-Issacar-Zabulon — que são tribos oriundas dos seus filhos legítimos — mediante o grupo Gad-Aser, gerado da sua escrava Zelfa, e o grupo Neftali-Manassés, que pertence a Raquel. Esta sucede Lia com os grupos subsequentes em cada metade: Neftali, tribo que provém de sua escrava Bala; Manassés, advinda do primogênito de José (portanto, neto de Raquel); e José-Benjamin, grupo derivado dos seus filhos legítimos. Assim, no que concerne às mães, é escolhida uma ordem alternada Lia-Raquel-Lia-Raquel, começando sempre pela primeira esposa de Jacó, sendo que, no caso desta, a sua escrava surge posteriormente a ela (Gad-Aser após Judá-Rubem), e, no caso de Raquel, a escrava respectiva surge anteriormente (Neftali antes de Manassés e José-Benjamin).

A análise do ponto de vista da proximidade geográfica nos ajuda a perceber que o posicionamento dos grupos ocorre por saltos distanciados desconexos: sul, este, norte, centro, sul, norte e sul; dando a entender que a lista não tem um princípio geográfico na sua formação. Mas é importante notar o isolamento de Manassés no centro, que parece indicar uma posição especial.

Com relação ao conteúdo histórico, político e teológico das tribos, temos a constatação da preocupação de João em colocar a tribo de Judá em primeiro lugar, ao invés da tribo de Rubem (que se originou do primogênito de Lia: Gên. 49, 3-4), notadamente não só por causa de sua importância política e religiosa, já que dela originou-se o rei Davi, ou por aparecer em primeiro lugar em algumas listas do Antigo Testamento (Núm. 2, 3-31; 7, 12-83; 10, 14-27; 34, 19-28; Jos. 21, 4-7; 21, 9-40; Juízes 1; 1 Crôn. 4-7; 6, 39-48; 6, 49-66; 12, 24-38), mas também porque representa Jesus Cristo, o leão da tribo de Judá (Ap. 5, 5; Gên. 49, 9), cabeça da Igreja (Col. 1, 15-18; Ef. 1, 22-23). Outra constatação é a eliminação da tribo de Dã, a qual deveria estar presente para formar um grupo com Neftali, pois originou-se de Dã, filho de Bala, escrava de Raquel. A sua substituição pela tribo de Manassés é ilógica, uma vez que José, tribo do pai de Manassés, e Levi aparecem na oitava e na décima primeira posição (v. adiante: José e Levi desaparecem das listas quando os dois filhos de José são colocados).²⁶ Uma observação interessante é a preferência por Manassés em detrimento de Efraim. Os motivos da supressão, da substituição e da escolha parecem estar vinculados: à representação de Dã pela figura da serpente, que remete à imagem do Dragão (Ap. 12, 9; Gên. 49, 17; 3, 1.13; Isaías 27, 1; 2 Cor. 11, 3; Sab. 2, 24); ao fato de que Manassés foi ocasionalmente a favor de Davi e de Deus (1 Crôn. 12, 19-21.31.37-38; 2 Crôn. 30, 1.10-11.18; 31, 1); e ao histórico de idolatria, traição e apostasia atribuído a Dã e a Efraim (Juízes 17, 3-6; 18, 15-17.30-31; Amós 8, 14; 1 Reis 12, 25-30; Juízes 5, 17; Jer. 8, 16; Oseias 4, 17; 7, 11; 8, 9; 12, 1-2; Isaías 28, 1.3; Juízes 8, 1-3; 12, 1-7; 2 Crôn. 25, 10; 30, 10). Na literatura não canônica e patrística também encontramos uma conotação negativa com relação a Dã.²⁷ Para a nossa

²⁶ C. R. Smith, em 'The Portrayal of the Church as the New Israel in the Names and Order of the Tribes in Revelation 7.5-8', *JSNT* 39 (1990): 111-18, avança a hipótese de que a substituição de Dã por Manassés remete à substituição de Judas Iscariotes por Matias (Atos 1, 23-26).

²⁷ Entre os *Doze Testamentos dos Doze Patriarcas*, o Testamento de Dã (5, 4-8) prediz a apostasia desta tribo. Ireneu, em *Adv. Haer.* 5.30.2, afirma que Dã foi suprimida porque dela virá o Anticristo. Esta afirmação parece ter gerado uma tradição, que está presente em vários textos patrísticos (v. W. Bousset, em *Der Antichrist in der Überlieferung des Judentums, des Neuen Testament und er alten Kirche: Ein Beitrag zur*

pesquisa, é importante já verificar que Manassés surge em sexto lugar, uma posição talvez indicadora da existência de um princípio simbólico na formação da lista, no sentido de assinalar a eliminação dos cristãos apóstatas do meio do Israel espiritual (2 Cor. 11, 3; 2 Tes. 2, 11-12), mediante a substituição de Dã por Manassés.²⁸

A comparação da lista de Ap. 7, 4-8 com as demais listas existentes na Bíblia e na literatura judaica antiga pode nos auxiliar na descoberta dos princípios formadores da lista de João, considerando-se preliminarmente que nenhuma outra lista é igual à de Ap. 7, 4-8.²⁹

As demais listas são as seguintes, enumeradas por grupos de tipos de listas similares, sendo que os nomes das mães estão abreviados pelas iniciais:

1. Gên. 29, 31-35; 30, 1-24; 35, 16-18 (tradições E-JP do Pentateuco; sécs. VIII, IX-V a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá (L), Dã-Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z), Issacar-Zabulon (L), José-Benjamin (R). Similares: Demétrio, o cronografista, fragmento 2, 3-5.8.10.17-18 (três listas; III a.C.); Jubileus 28, 11-24; 32, 3 (II a.C.); F. Josefo, *Antiguidades Judaicas* 1.19.8; 1.21.3 (93 d.C.).

2. Gên. 35, 23-26 (P Pent.; V a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), José-Benjamin (R), Dã-Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z). Similares: Jubileus 33, 22 (II a.C.); Pseudo-Filon 8, 6 (71 d.C.); F. Josefo, *Ant.* 2.7.4 (93 d.C.).

Auslegung der Apokalypse [Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen: 1895]: 112-14). Em contrapartida, David E. Aune, em *Revelation* (Word Biblical Commentary, 52B; Dallas: Word, 1997: vol. 2, 462), observa que a maioria das listas de tribos do antigo judaísmo não exclui Dã (na verdade, existem seis listas canônicas e seis listas não canônicas sem Dã). No entanto, a fonte de inspiração de João deve ter sido mais exatamente a figuração encontrada em Gên. 49, 17, e, subsidiariamente, o histórico bíblico negativo daquela tribo, não a literatura não canônica ou alguma tradição cristã tardia.

²⁸ R. Bauckham, em 'The List of the Tribes in Revelation 7 Again', *JSNT* 42 (1991): 113, entende que Dã foi suprimida para que a lista resultasse no total de doze tribos; e David E. Aune (p. 464) pensa que a tribo de José representa a tribo de Efraim, em virtude de uma glosa em Núm. 13, 8.11 (neste trecho a frase "da tribo de José" se refere a Manassés, não a Efraim; algo parecido ocorre em Núm. 1, 10.32; 26, 28; 34, 23; Juízes 1, 22; mas todos os casos tratam-se apenas de citações introdutórias para identificar Efraim e Manassés, juntos ou separados, como filhos de José). Estas hipóteses não levam em conta a análise comparativa das demais listas de tribos, a qual demonstra que João tende para Gên. 35, 23-26 e Gên. 46, 9-27, caracterizando-se claramente a intrusão de Manassés.

²⁹ G. Buchanan Gray, em *Encyclopaedia Biblica* 4: 5208-09, e *Expositor* ser. 6, 5 (1902): 225-40, afirma que a lista de Ap. 7, 4-8 originalmente deveria ter sido da seguinte forma: Judá, Rubem, Simeão, Levi, Issacar, Zabulon, José, Benjamin, Gad, Aser, Neftali e Manassés. O pressuposto desta hipótese poderia ser uma modificação intencional do redator final, ou um erro, tanto do redator como do copista. Conforme a teoria apresentada no presente texto, o mais provável seria uma modificação intencional.

3. Gên. 46, 9-27 (P Pent.; V a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Gad-Aser (L-Z), José-Benjamin (R), Dã-Neftali (R-B). Similar: Jubileus 44, 11-30 (II a.C.).

4. Gên. 49, 3-27 (J-P Pent.; IX-V a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Zabulon-Issacar (L), Dã (R-B), Gad-Aser (L-Z), Neftali (R-B), José-Benjamin (R).

5. Êx. 1, 1-5 (P Pent.; V a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Benjamin (R), Dã-Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z).

6. Núm. 1, 5-15 (P Pent.; V a.C.): Rubem-Simeão-Judá-Issacar-Zabulon (L), Efraim-Manassés (R-J), Benjamin (R), Dã (R-B), Aser-Gad (L-Z), Neftali (R-B).

7. Núm. 1, 20-43 (P Pent.; V a.C.): Rubem-Simeão (L), Gad (L-Z), Judá-Issacar-Zabulon (L), Efraim-Manassés (R-J), Benjamin (R), Dã (R-B), Aser (L-Z), Neftali (R-B). Similar com a inversão Manassés-Efraim: Núm. 26, 5-50.

8. Núm. 2, 3-31 (P Pent.; V a.C.): Judá-Issacar-Zabulon-Rubem-Simeão (L), Gad (L-Z), Efraim-Manassés (R-J), Benjamin (R), Dã (R-B), Aser (L-Z), Neftali (R-B). Similares: Núm. 7, 12-83; Núm. 10, 14-27.

9. Núm. 13, 4-15 (P Pent.; V a.C.): Rubem-Simeão-Judá-Issacar (L), Efraim (R-J), Benjamin (R), Zabulon (L), Manassés (R-J), Dã (R-B), Aser (L-Z), Neftali (R-B), Gad (L-Z).

10. Núm. 34, 19-28 (P Pent.; V a.C.): Judá-Simeão (L), Benjamin (R), Dã (R-B), Manassés-Efraim (R-J), Zabulon-Issacar (L), Aser (L-Z), Neftali (R-B).

11. Deut. 27, 12-13 (D; VII a.C.): Simeão-Levi-Judá-Issacar (L), José-Benjamin (R), Rubem (L), Gad-Aser (L-Z), Zabulon (L), Dã-Neftali (R-B).

12. Deut. 33, 6-24 (E Pent.; VIII a.C.): Rubem-Judá-Levi (L), Benjamin-José (R), Zabulon-Issacar (L), Gad (L-Z), Dã-Neftali (R-B), Aser (L-Z).

13. Jos. 13-19 (P de Jos.; V a.C.): Rubem (L), Gad (L-Z), Manassés (R-J; meia-tribo), Judá (L), Efraim-Manassés (R-J), Benjamin (R), Simeão-Zabulon-Issacar (L), Aser (L-Z), Neftali-Dã (R-B).

14. Jos. 21, 4-7 (P de Jos.; V a.C.): Judá-Simeão (L), Benjamin (R), Efraim (R-J), Dã (R-B), Manassés (R-J; meia-tribo), Issacar (L), Aser (L-Z), Neftali (R-B), Manassés (R-J; meia-tribo), Rubem (L), Gad (L-Z), Zabulon (L).

15. Jos. 21, 9-40 (P de Jos.; V a.C.): Judá-Simeão (L), Benjamin (R), Efraim (R-J), Dã (R-B), Manassés (R-J; duas meia-tribos), Issacar (L), Aser (L-Z), Neftali (R-B), Zabulon-Rubem (L), Gad (L-Z).

16. Juízes 1 (VIII-V a.C.): Judá-Simeão (L), Benjamin (R), Manassés-Efraim (R-J), Zabulon (L), Aser (L-Z), Neftali-Dã (R-B).

17. 1 Crôn. 2, 1-2 (IV a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Dã (R-B), José-Benjamin (R), Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z).

18. 1 Crôn. 4-7 (IV a.C.): Judá-Simeão-Rubem (L), Gad (L-Z), Manassés (R-J; meia-tribo), Levi-Issacar (L), Benjamin (R), Neftali (R-B), Manassés-Efraim (R-J), Aser (L-Z).

19. 1 Crôn. 6, 39-48 (IV a.C.): Judá (L), Benjamin (R), Manassés (R-J; meia-tribo), Issacar (L), Aser (L-Z), Neftali (R-B), Manassés (R-J; meia-tribo), Rubem (L), Gad (L-Z), Zabulon (L).

20. 1 Crôn. 6, 49-66 (IV a.C.): Judá-Simeão (L), Benjamin (R), Efraim-Manassés (R-J; Manassés: duas meia-tribos), Issacar (L), Aser (L-Z), Neftali (R-B), Zabulon-Rubem (L), Gad (L-Z).

21. 1 Crôn. 12, 24-38 (IV a.C.): Judá-Simeão-Levi (L), Benjamin (R), Efraim-Manassés (R-J; Manassés: meia-tribo), Issacar-Zabulon (L), Neftali-Dã (R-B), Aser (L-Z), Rubem (L), Gad (L-Z), Manassés (R-J; meia-tribo).

22. 1 Crôn. 27, 16-22 (IV a.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Neftali (R-B), Efraim-Manassés (R-J; Manassés: duas meia-tribos), Benjamin (R), Dã (R-B).

23. Ez. 48, 1-29 (VI a.C.): Dã (R-B), Aser (L-Z), Neftali (R-B), Manassés-Efraim (R-J), Rubem-Judá (L), Benjamin (R), Simeão-Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z).

24. Ez. 48, 30-35 (VI a.C.): Rubem-Judá-Levi (L), José-Benjamin (R), Dã (R-B), Simeão-Issacar-Zabulon (L), Gad-Aser (L-Z), Neftali (R-B).

25. Testamentos dos Doze Patriarcas (II a.C.-I d.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Dã-Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z), José-Benjamin (R). Similares: Jubileus 34,20 (II a.C.); Pseudo-Fílon 26,10-11 (71 a.C.).

26. Testamento de Judá 25, 1-2 (II a.C.): Levi-Judá-Simeão-Rubem-Issacar-Zabulon (L), José-Benjamin (R), Dã-Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z).

27. Jubileus 38, 5-8 (II a.C.): Judá (L), Neftali (R-B), Gad (L-Z), Levi (L), Dã (R-B), Rubem-Issacar-Zabulon-Simeão (L), Benjamin (R), Henoc (filho de Rubem).

28. 11QTemple, col. 24.10-16 (II a.C.): Judá (L), Benjamin (R), Efraim-Manassés (R-J), Rubem-Simeão-Issacar-Zabulon (L), Gad-Aser (Z).

29. 11QTemple, col. 39.12-13 (II a.C.): Simeão-Levi-Judá-Rubem (L), José-Benjamin (R), Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dã-Neftali (R-B), Aser (L-Z).

30. 11QTemple, col. 39.14-16; 40.15; 41 (II a.C.): Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dã-Neftali (R-B), Aser (L-Z).

31. 11QTemple, col. 44 (II a.C.): Simeão-Judá-Levi-Rubem (L), Efraim-Manassés (R-J), Benjamin (R), Issacar (L).

32. 4Q554, frag. 1, cols. 1-2 (I d.C.): Simeão-Levi-Judá (L), José-Benjamin (R), Rubem-Issacar-Zabulon (L), Gad (L-Z), Dã (R-B), Aser (L-Z), Neftali (R-B).

33. Filon, *De Somniis* 2.5.34-40 (30 d.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Dã (R-B), Gad-Aser (L-Z), Neftali (R-B), Benjamin (R).

34. Pseudo-Filon 8, 11-14 (71 d.C.): Rubem-Simeão-Levi-Judá-Issacar-Zabulon (L), Dã-Neftali (R-B), Gad (L-Z), Efraim-Manassés (R-J), Benjamin (R).

35. Pseudo-Filon 10, 3 (71 d.C.): Rubem-Issacar-Zabulon-Simeão (L), Gad-Aser (L-Z), Dã-Neftali (R-B), Levi-Judá (L), José-Benjamin (R).

36. Pseudo-Filon 25, 4 (71 d.C.): Judá-Rubem-Simeão-Levi-Issacar-Zabulon (L), Gad-Aser (L-Z), Manassés-Efraim (R-J), Benjamin (R).

37. Pseudo-Filon 25, 9-13 (71 d.C.): Rubem-Levi-Issacar-Zabulon (L), Dã-Neftali (R-B), Gad-Aser (L-Z), Manassés-Efraim (R-J), Benjamin (R).

Os modelos básicos das listas são os tipos 1, 2 e 3, os quais sofrem modificações devido a motivos territoriais, geográficos, políticos, militares, teológicos e redacionais. Esta observação denota a importância do livro de Gênesis para o fator de influência. A lista de Ap. 7, 4-8 também obedece aos princípios daqueles modelos, como o de colocar em primeiro lugar Lia e em segundo Raquel; mas se especializa pela ordenação das tribos das escravas em ordem respectiva (Lia-Zelfa, Raquel-Bala, ao invés de Raquel-Bala, Lia-Zelfa) e pelo posicionamento delas na primeira metade. Isto permite a suspeita de que nela também há um motivo particular.

A comparação estatística determina que os tipos se contrapõem a Ap. 7, 4-8 nos seguintes detalhes:

a) a tribo de Judá aparece no início junto e antes da tribo de Rubem apenas em uma lista (Pseudo-Filon 25, 4);

b) Gad, Aser, Dã e Neftali aparecem muito mais na segunda metade, conforme as seguintes frequências: Gad vinte e seis vezes, Aser trinta vezes, Dã vinte e quatro vezes e Neftali trinta vezes; na primeira metade prevalecem aparições isoladas: Gad cinco vezes, Aser uma vez, Dã

quatro vezes e Neftali uma vez, contra os grupos Dã-Neftali (duas vezes), Gad-Aser (uma vez), Dã-Aser-Neftali (uma vez) e Neftali-Gad-Dã (uma vez);

c) a ordem Dã-Neftali surge na grande maioria das listas, ao invés de Neftali-Dã (esta somente aparece em três tipos de listas: Jos. 13-19; Juízes 1; 1 Crôn. 12, 24-38);

d) o mais frequente é a colocação de Gad-Aser após Dã-Neftali (oito tipos contra três; além disso, os dois grupos aparecem intercalados entre si em sete tipos, e também ocorre a alternância das tribos em outros sete tipos);

e) Dã vem antes de Neftali e Gad-Aser em dezessete tipos de listas;

f) Dã aparece apenas uma vez no sexto lugar (Ez. 48, 30-35);

g) com relação à tribo de Manassés, deve-se dizer que das vinte vezes em que ela surge, por dezesseis vezes ela se apresenta junto da de Efraim, sendo que em doze vezes, contra oito, ela está na segunda metade; quando ambas as tribos aparecem, a de José fica ausente; e a de Manassés sempre substitui a de Levi (que acaba sendo suprimida de algumas listas porque não possuía território) ou naturalmente a de José, nunca a de Dã;

h) as demais tribos surgem frequentemente na primeira metade, praticamente em trinta tipos de listas, embora às vezes parcialmente.

Estes detalhes acabam demonstrando que João não segue um pensamento lógico perante os princípios internos das demais listas, o que torna Ap. 7, 4-8 bastante peculiar.

Por fim, devemos também estudar Ap. 7, 4-8 do ponto de vista das semelhanças nas sequências com outras listas, para descobriremos se João tende para alguma lista em particular. Seleccionemos então estas listas:

a) Judá-Rubem no início: Pseudo-Fílon 25, 4; invertida Rubem-Judá em Deut. 33, 6-24 e Ez. 48, 30-35;

b) Gad-Aser na primeira metade: somente em Pseudo-Fílon 10, 3;

c) Gad-Aser-Neftali: ocorre somente na segunda metade: Gên. 49, 3-27; *De Somniis* 2.5.34-40; Núm. 1, 5-15 (com inversão Aser-Gad-Neftali); e Ez. 48, 30-35;

d) Aser-Neftali-Manassés na primeira metade: somente em Ez. 48, 1-29; a alternativa Aser-Neftali-Dã: somente aparece na segunda metade em Jos. 13-19 e Juízes 1;

e) Manassés no sexto lugar: Jos. 13-19 (meia-tribo); 21, 4-7; 21, 9-40 (meia-tribo); 1 Crôn. 12, 24-38 (meia-tribo); e 11QTemple, col. 44;

f) Simeão-Levi-Issacar-Zabulon: ocorre apenas na primeira metade: Gên. 46, 9-27 (Judá entre Levi e Issacar);

g) Simeão-Levi-Issacar-Zabulon-José-Benjamin: somente aparece na primeira metade: Gen. 35, 23-26 (Judá entre Levi e Issacar).

A sequência da letra g acima demonstra que Gên. 35, 23-26 serve como lista básica de formação, pois contém originalmente a mesma sequência, mas com Rubem antes e Judá entre Levi e Issacar (perceba-se que João inclui a tribo de Levi em sua lista, o que confirma sua tendência para Gên. 35, 23-26, mesmo que coloque a de Manassés, a qual aparece nas demais listas somente quando a de Levi não aparece). O deslocamento de Judá para antes de Rubem, provocado por motivos teológicos, forma a sequência de Ap. 7, 4-8, ocorrendo, no entanto, a sua fragmentação com o núcleo Gad-Aser-Neftali-Manassés, posto entre Rubem e Simeão. Este núcleo não existe em nenhuma lista, a não ser de maneira fragmentária em Gad-Aser, Gad-Aser-Neftali e Aser-Neftali-Manassés ou Aser-Neftali-Dã.

A ocorrência de Gad-Aser e Aser-Neftali-Manassés na primeira metade somente se dá em duas listas, enquanto Gad-Aser-Neftali e a alternativa Aser-Neftali-Dã sempre surgem na segunda metade, o que denota a falta de lógica de Ap. 7, 4-8 perante a maioria das listas. A possibilidade estatística de se colocar Manassés após Neftali é praticamente nula, pois a sequência acontece apenas em Ez. 48, 1-29. A colocação de Manassés no sexto lugar nas demais listas acima citadas não deve ser considerada, porque se trata de um isolamento particular, independente das sequências.

O que se pode deduzir da sequência Gad-Aser-Neftali-Manassés é que a sua própria fragmentação indica que João não levaria em conta o padrão de nenhuma das listas coincidentes a ela, porque seria um trabalho muito complexo de montagem, na busca de listas esparsas. Assim, a sequência é peculiar somente de Ap. 7, 4-8.

Poderia ser que o início de Ap. 7, 4-8 tivesse uma inspiração geográfica com a sequência Rubem-Gad, como vemos em Jos. 13-19, dando motivação para se colocar os grupos Gad-Aser e Neftali-Manassés no início. Mas, como já vimos, uma inspiração geográfica deve ser descartada.

Disto tudo podemos concluir que Ap. 7, 4-8 tende para Gên. 35, 23-26. No entanto, Gên. 46, 9-27 transparece de forma subsidiária, devido à adoção da ordem respectiva Lia-Zelfa, Raquel-Bala. Desta maneira, ao utilizar-se destas listas modelares, a montagem tornava-se mais simples e acessível para João no processo de busca e ordenação. Aparentemente, a modificação que ele fez, por meio da colocação dos grupos das escravas entre Rubem e Simeão, deve ter tido o objetivo de conformar a lista de um modo tal, que permitisse o surgimento de Manassés no sexto lugar, em substituição de Dã. Se realmente foi assim, fica confirmado que em Ap. 7, 4-8 há princípios teológicos na sua formação, assinalados por dois

deslocamentos: o de Judá e o dos grupos das escravas; e, notadamente, a semelhança de Ap. 7, 4-8 com as duas listas citadas demonstra que a tribo de Manassés é uma verdadeira intrusa e nunca deveria estar ali presente: sua colocação foi uma decisão deliberada de João.³⁰

A constatação do deslocamento ilógico dos grupos Gad-Aser e Dã-Neftali para a primeira metade da lista indica que João desejava dispor os grupos das escravas em conjunto. Isto teria acontecido porque ficaria sem sentido deslocar a tribo de Dã sem deslocar os grupos das escravas, aos quais ela pertence por uma questão de ordenação óbvia (como vemos em Gên. 35, 23-26). Assim, devido a esta observação e à preferência pela inclusão de Levi e José, podemos perceber que João não pretendia substituir nenhuma outra tribo a não ser a de Dã. Naturalmente, quando João dispôs os grupos das escravas entre Rubem e Simeão, ele não quis colocar Manassés antes de Neftali, que é a posição original de Dã em Gên. 46, 9-27, e a preferida na maioria das listas; mas sim após Neftali, na sexta posição, ferindo completamente a lógica. A intenção desta modificação seria de rememorar a Besta pelo número seis, sem dúvida por causa de Ap. 13, 18, e indicar os seus seguidores, os apóstatas, que foram eliminados do meio do Israel espiritual (v. Ap. 14, 3.9-11; 15, 2-4; 19, 19-20; 20, 4). Esta eliminação se fez pela substituição simbólica de Dã — a figura do apóstata — por Manassés.

Para visualizar esta teoria e a manipulação entre as listas de Gên. 35, 23-26 e Ap. 7, 4-8, veja o gráfico 1 ao final deste texto.

3.2 *Objecções ao simbolismo de Ap. 7, 4-8*

Para a teoria apresentada pode-se opor três objeções.

A primeira objeção é a de que Manassés acabou ficando em sexto lugar por mera consequência do desejo de João de dispor as três tribos das escravas uma perto da outra (Gad-Aser-Neftali). Mas esta possibilidade se desfaz perante os seguintes fatores fortemente determinantes: a preferência por colocar os grupos das escravas na primeira metade da lista, causando a fragmentação ilógica do grupo de Lia; a escolha da ordem respectiva Lia-Zelfa, Raquel-Bala, propiciando a colocação da sequência Neftali-Manassés nos quinto e sexto lugares; o significado negativo que 666 e a figura da serpente atribuem

³⁰ A lista de Ap. 7, 4-8 pode ser a reprodução de alguma lista tradicional adotada pela comunidade de João. De qualquer maneira, esta tradição também obedeceria ao padrão de Gên. 35, 23-26 e Gên. 46, 9-27, e refletiria o desejo de excluir e substituir a tribo de Dã, marcando o seu lugar com o número seis.

respectivamente ao número seis e à tribo de Dã; e a própria substituição de Dã por Manassés, que cria uma relação do número seis com a apostasia e o Anticristo. Ademais, caso a sua intenção não fosse marcar o sexto lugar, João poderia ter posicionado as tribos das escravas no final da lista, deixando Manassés no décimo segundo lugar (v. nota 29), ou, em qualquer outro lugar; e, também, não se pode dizer que a ordenação de Ap. 7, 4-8 seja aleatória, considerando-se que a inspiração geral do autor pelo Antigo Testamento permite deduzir a existência de uma lista prévia veterotestamentária.³¹

A segunda objeção é a de que não poderia haver intenção simbólica numérica, tendo em vista que, se assim ocorresse, todos os números da lista teriam de ganhar significados conforme a tipologia de cada tribo. É visível que as outras tribos não atribuem um significado específico para os números respectivos. Mas observe-se que em todo o texto do Apocalipse a preocupação do autor é a de realçar principalmente duas figuras: a do leão de Judá e a da Besta. Desta forma, de seu ponto de vista simbólico, as demais tribos não eram importantes. Os deslocamentos da tribo de Judá e dos grupos das escravas indicam quais eram as tribos especiais que ele precisava assinalar, levando-se em conta os princípios determinantes de Ap. 5, 1-5; 2, 8; e 13, 18.

Por fim, a terceira objeção é a de que a intenção simbólica de Ap. 7, 6 não poderia existir porque não é imediatamente perceptível para o leitor. Porém, deve-se lembrar que a característica principal do gênero apocalíptico é a de dificultar o entendimento de sua mensagem por meio de códigos que não podem ser compreendidos de imediato. Muitos trechos do Apocalipse até hoje não têm explicação, e, em todo o seu texto há coisas imperceptíveis, como, por exemplo, a existência de sete bem-aventuranças espalhadas através dele (Ap. 1, 3; 14, 13; 16, 15; 19, 9; 20, 6; 22, 7.14). Além do mais, a própria passagem de Ap. 13, 18 não deixa dúvidas de que João não quis colocar tudo em evidência.

4. Comparação de Ap. 7, 4-8 com as listas dos apóstolos

Como João relaciona as tribos de Israel aos doze apóstolos de Jesus (Ap. 21, 12.14), pode haver a possibilidade de que ele, em Ap. 7, 4-8,

³¹ Apesar de que a reunião dos filhos das escravas (Gad-Aser-Neftali) parece ter sido conveniente para permitir a colocação de Manassés no sexto lugar. Ou seja, a inversão de Dã-Neftali para Neftali-Dã ou Neftali-Manassés por dentro do grupo das escravas pode ter sido concebida a partir da observação de João de que a reunião de Neftali às tribos Gad-Aser propiciava sua intenção de colocar Manassés no sexto lugar.

tenha desejado sutilmente remeter à lista nominal dos apóstolos e à sua história.

No Novo Testamento existem quatro listas dos apóstolos, encontradas em Mat. 10, 2-4; Marc. 3, 13-19; Luc. 6, 12-16; e Atos 1, 13. O quarto evangelho nos dá apenas citações esparsas (João 1, 35-51; 13, 26; 14, 5.8; 21, 2). Este último cita nominalmente André, Pedro, Felipe, Natanael, Judas Iscariotes e Tomé, e possivelmente mais seis, não nomeados, ou seja, o discípulo que Jesus amava, os filhos de Zebedeu e três incógnitos (João 1, 40; 13, 23; 19, 26; 20, 2; 21, 2.7.20). Em João 14, 22, o autor do quarto evangelho menciona outro Judas, que deve ser um dos três incógnitos, pois chama os discípulos de “os Doze” (v. João 20, 24).

Entre as listas dos três primeiros evangelhos, chamados *sinóticos* (porque podem ser lidos quase que ao mesmo tempo), há variações:

a) Mateus coloca o próprio Mateus em oitavo lugar, enquanto Lucas e Marcos no sétimo;

b) Lucas passa Simão para o décimo lugar, enquanto Mateus e Marcos o colocam no décimo primeiro;

c) Marcos coloca André em quarto lugar, intercalando Pedro e André (que é irmão de Pedro) com os irmãos Tiago e João, enquanto Mateus e Lucas colocam os irmãos juntos, sendo que André surge em segundo lugar após Pedro;

d) e Lucas muda o nome de Tadeu para Judas, irmão de Tiago, filho de Alfeu.

O evangelho de João nomeia Natanael, que não está nas listas dos sinóticos, identificado pela tradição com Bartolomeu.

Nos Atos, a relação de apóstolos é bem diversa das outras relações: João passa para o segundo lugar, entre Pedro e Tiago; Tomé para o sexto, entre Felipe e Bartolomeu; e Simão para o décimo, entre Judas (Tadeu) e Tiago.

Nas listas dos evangelhos sinóticos, Judas Iscariotes, o traidor, aparece sempre no décimo segundo lugar. Mais tarde, é substituído por Matias, o qual teve de concorrer com José Barsabás, o Justo (Atos 1, 23-26). Já neste fato podemos perceber uma possível relação com a lista do Apocalipse: o autor substitui o contrário ao Messias — Dã, a serpente, ou Judas Iscariotes, que foi inspirado pelo Diabo (v. João 13, 27) — por um a seu favor: Manassés ou Matias. Assim como Manassés concorre com Efraim, Matias concorre com José Barsabás, o Justo.

Para tentarmos relacionar Ap. 7, 4-8 com a lista dos apóstolos, de maneira que Dã oculto esteja paralelo a Judas Iscariotes, deveremos nos basear na lista de Gên. 35, 23-26, relacionando as tribos em grupos, começando pelas mulheres legítimas. Também, para se fazer a

comparação, a lista dos apóstolos deve ser harmonizada, ou seja, ser montada conforme a verificação das posições mais estáveis entre as listas do Novo Testamento. Assim, desta forma encontraremos as disposições constantes do gráfico 2 ao final deste texto (v. tb. notas 26 e 29).

Nesta comparação entre as listas, vemos que João coloca Gad e Aser antes de Neftali, e Dã, ou Manassés, para depois de Neftali. Tendo em vista a lista dos apóstolos, parece que tais modificações foram intencionais, para que Dã ou Manassés se direcionem para Judas Iscariotes ou Matias. Após estas mudanças, João teria deslocado o grupo das escravas para depois de Rubem, deixando Dã ou Manassés, por consequência, Judas Iscariotes e Matias, para o sexto lugar, e, assim, simbolizá-los com o número 6.

Há outras coincidências: Pedro, chefe dos doze apóstolos, está no primeiro lugar, como Judá, chefe das doze tribos; existem quatro filhos principais de Lia e quatro apóstolos principais; Tiago, filho de Alfeu, e Tadeu, como Gad e Aser, são irmãos; os apóstolos Tiago e João foram chamados “Boanerges” ou “filhos do trovão”, talvez por causa de suas naturezas impetuosas (v. Marc. 3, 17; Luc. 9, 54), enquanto Simeão e Levi tinham caráter violento em Gên. 49, 5-7. Estas coincidências confirmam um possível paralelismo entre as listas.

Conclusão

Procedendo-se à revisão das duas principais interpretações sobre o número 666, pôde-se averiguar que o significado simbólico desta cifra somente deve ser extraído do próprio texto do Apocalipse, muito embora possa ter havido uma influência tipológica sobre o autor advinda de passagens do Antigo Testamento, como as de 1 Sam. 17, 4.7; e 2 Sam. 21, 20-21.

No entanto, não se pode negar a possibilidade do emprego da gematria por parte de João, considerando-se que 666 representa obrigatoriamente um nome, sendo resultado evidente de uma operação matemática, apesar de o autor não revelar a sua equação.

Desta forma, parece ser conveniente a conjugação de ambas as interpretações.

O padrão de pensamento simbólico e tipológico do autor sobre o número 666 pode ser confirmado pela análise da formação da lista das Doze Tribos de Israel, que se encontra em Ap. 7, 4-8. A sua disposição permite entrever uma manipulação com o intuito de fazer surgir a tribo de Manassés no sexto lugar, indicando que ali havia a tribo de Dã, que teria

seja marcada primitivamente com o número seis, devido à sua relação com a apostasia e o Anticristo.

Por fim, a possível relação da lista das Doze Tribos de Israel com a lista dos Doze Apóstolos e a sua história (substituição de Judas Iscariotes por Matias, entre outras coincidências) nos permite concluir que o autor do Apocalipse também estaria fazendo um paralelo simbólico e tipológico entre o Antigo e o Novo Testamento, o que fecha a sua cadeia de significados ocultos apocalípticos e proféticos, totalmente contida e sintetizada no número 666.

Gráfico 1

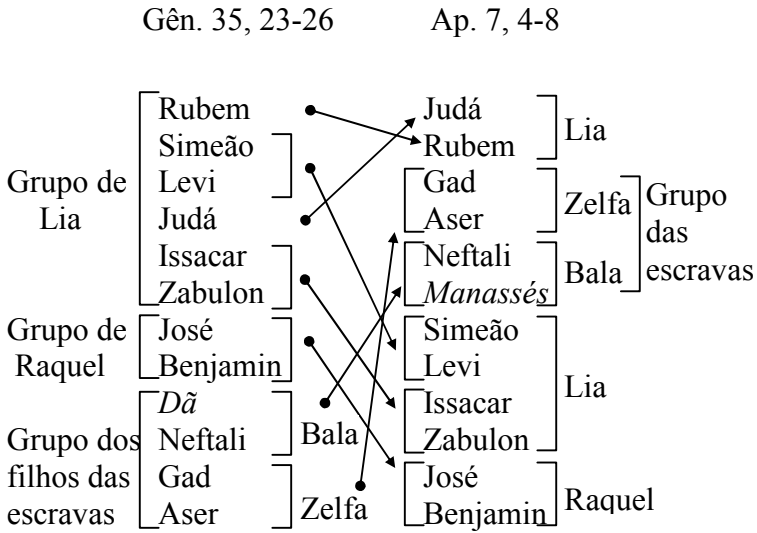
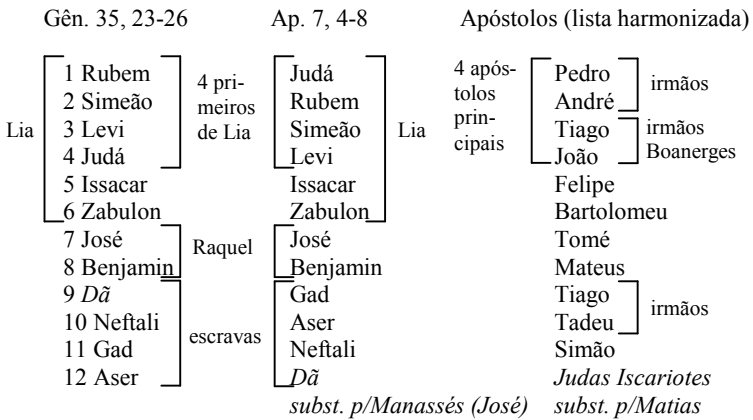


Gráfico 2





Frente e verso do documento encontrado no ano de 1951 em Wadi Murabba'at, com NRWN QSR (“Nero César”) no fim da primeira linha.

Reconstituição da primeira linha (lê-se da direita para a esquerda)

R S Q NWRN L Y T R T

